

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Wed 7/22/2020 5:33:03 PM
Subject: RE: covidclaim2021vs7 (10)(2e)
Received: Wed 7/22/2020 5:33:04 PM

Dag (10)(2e)

In afstemming met (10)(2e), (10)(2e) en (10)(2e) het volgende, in volgorde van jouw vragen.

Vraag: Klopt het dat (10)(2e) wacht op een reactie van bedrijfsvoering?

(10)(2e) heb ik vanmorgen gesproken. Het is goed om te evalueren waarom de eerdere versie van de nota niet in de DR is besproken, maar voor nu is het van belang dat we een goed afgestemd en onderbouwd bedrag gaan neerleggen bij de opdrachtgever. (10)(2e) is nu (10)(2e) en zijn kant van het verhaal kunnen we nu niet navragen. (10)(2e) is ook genoemd door (10)(2e) en (10)(2e) als punt waar de nota op is blijven hangen, maar ook haar hebben we voor nu niet gesproken, vanwege de benoemde focus.

(10)(2e) bevestigt overigens dat bedrijfsvoering is meegenomen in de inschatting, net zoals we dit voor elk programma/offerte doen. Zo is er bij de inschatting rekening gehouden met declareerbare collega's van bedrijfsvoering en is er gewerkt vanuit de gedachte van het gebruik van de uurtarieven RIVM, waarbij er dus ook (extra) dekking is voor de (extra) overhead. Op dit moment gaat het om inschattingen in (10)(2b) op basis van wat er inhoudelijk nodig zal zijn. De komende periode zal gewerkt worden aan detaillering op het niveau waarop we normaal gesproken offertes opbouwen. Dit betreft voor capaciteit het aantal uren per centrum per tariefgroep en voor materieel per kostensoort. Wanneer deze detaillering klaar is en er ook aan de bedrijfsvoeringkant (inclusief IV) een betere inschatting is van de te verwachte hogere bedrijfsvoeringskosten, kan er een meer precieze match gemaakt worden tussen de verhoogde kosten en bekostiging van bedrijfsvoering. Een eventueel disbalans m.b.t. de overhead is niet zozeer iets voor deze specifieke opdrachtgever, maar meer voor onszelf en indirect dus voor de eigenaar.

(10)(2e) heeft voorgesteld om dit onderwerp alsnog te agenderen voor de aankomende DR. (10)(2e) vindt dit een goed idee. Wij ook. (10)(2e) zal voorstellen om dit punt te agenderen bij 'wat verder ter tafel komt' (geen nota dus). Loek wil maandag namelijk eerst de verhoging bij CIB ten opzichte van de eerdere versie bespreken met (10)(2e) en het gehele MT CIB. Ook al is er geen DR stuk, inmiddels is wel de meest recente inschatting met jou en (10)(2e) gedeeld. Ik ga ervan uit dat (10)(2e) de eerdere versie gezien heeft. Voor het V&Z deel is de inschatting van (10)(2b) niet veranderd.

Vraag: Is de input voor de claim voldoende breed en ook ruim genoeg?

De huidige inschatting is opgesteld door (10)(2e) en (10)(2e), de controller van CIB heeft over dit stuk nog geen oordeel gegeven. Aankomende maandag heeft (10)(2e) voor aanvang van het MT CIB een overleg met (10)(2e) en (10)(2e). In dat overleg zullen ze ook nog even bespreken of bepaalde zaken in het programma thuishoren en zo ja, of deze al in de inschatting zitten. Dit gesprek kan nog leiden tot een bijstelling. Ter illustratie, denk aan zaken als LIMS (waarvan de DR eerder besloten heeft om dit mee te nemen in de COVID claim), Bio-Informatica en de vernieuwde verhuisstrategie IDS. De punten die (10)(2e) ter bespreking mee neemt, zijn het resultaat van een inventarisatie bij de controllers van de andere domeinen die weer contact onderhouden met de centrumhoofden. Uit het gesprek zal dus volgen of de opzet van het voorgestelde COVID-19 programma voldoende breed en ruim is ingestoken.

Het is overigens goed om te beseffen dat het COVID-19 programma een groot deel vormt van alles dat onder de COVID paraplu valt, maar zeker niet het enige. Zo is er ter illustratie sprake van een aparte opdracht voor de surveillance van rioolwater van (10)(2b) euro.

Je zou jezelf dus de vraag kunnen stellen of het realistisch is om alle nieuw gemaakte afspraken en dus kosten te realiseren. Kan onze organisatie dat allemaal op tijd absorberen? Zeker als je nog breder kijkt naar de andere claim over het kennisfundament.

Ik hoop dat dit antwoord geeft op jouw vragen. Ik begrijp inmiddels uit een mail van (10)(2e) dat we hier morgen in brede zin nog verder over praten. Tot dan.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
 T: (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Verzonden: dinsdag 21 juli 2020 21:54

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
 Onderwerp: RE: covidclaim2021vs7 (10)(2e)

Verstandig *

(10)(2e)

Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu

Antonie van Leeuwenhoeklaan 9 | Postbus 1 | 3720 BA Bilthoven

T +31 (10)(2e)

M (10)(2e) @rivm.nl

W <http://www.rivm.nl>

RIVM De zorg voor morgen begint vandaag!

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Datum: 21 juli 2020 om 18:35:41 CEST

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Onderwerp: RE: covidclaim2021vs7 (10)(2e)

(10)(2e)

Ook in overleg met (10)(2e) zoeken we morgen ook eerst nog even contact met (10)(2e). Wij komen hier z.s.m. op terug.

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: dinsdag 21 juli 2020 16:34

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: FW: covidclaim2021vs7 (10)(2e)

(10)(2e),

Willen jullie hiernaar kijken.

Als ik het goed begrijp wacht (10)(2e) op reactie vanuit Bv.

Klopt dat? En waar is dat dan blijven hangen?

Is de input voor de claim voldoende breed en ook ruim genoeg?

Ben benieuwd naar jullie reactie.

(10)(2e)

Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu

Antonie van Leeuwenhoeklaan 9 | Postbus 1 | 3720 BA Bilthoven

T +31 (10)(2e)

M (10)(2e) @rivm.nl

W <http://www.rivm.nl>

RIVM De zorg voor morgen begint vandaag!

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Verzonden: dinsdag 21 juli 2020 15:13

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Onderwerp: covidclaim2021vs7 (10)(2e)

Beste (10)(2e) en (10)(2e)

Hierbij stuur ik jullie een concept claim voor corona/covid aan de VWS opdrachtgever zoals die door (10)(2e) en

mij is opgesteld in overleg met (10)(2e) en MT CIB. Het gaat om een bedrag voor 2021 van (10)(2b) euro. Zie voor de onderverdeling in posten het stuk.

Het stuk is een update van een eerdere versie die (10)(2e) en ik half juni naar het secretariaat van de DR hebben gestuurd ter agendering in de DR. Die agendering is er niet van gekomen omdat volgens het secretariaat aan de claim nog posten vanuit de bedrijfsvoering moesten worden toegevoegd in overleg met (10)(2e). Onduidelijk was of deze toe te voegen kosten dan aan de opdrachtgever of aan de eigenaar zouden moeten worden toegerekend. Inmiddels is zo'n claim vanuit bedrijfsvoering nog altijd niet aanwezig. Ik heb daar de afgelopen weken wel hard op lopen drukken.

In de offerteaanvraag van VWS voor 2021 is aan het RIVM gevraagd om een covid programma te realiseren. Daar is deze claim een eerste opzet voor.

Inmiddels wordt bij VWS een aparte programmadirectie covid ingericht en die begint nu te vragen hoeveel geld ze voor de begroting 2021 moeten aangeven bij de directie FEZ voor dit covid-programma in de rijksbegroting van 2021.

(10)(2e) zal binnenkort kennismaken met de programmadirecteur (10)(2e) en zal gevraagd worden een schatting op tafel te leggen.

Vragen:

- komt er bovenop de claim vanuit de inhoud die ik in concept met jullie deel nog een ander bedrag boven tafel voor bedrijfsvoering?
- Zo ja, maakt dat onderdeel uit van de claim aan de opdrachtgevende directie covid 19 van VWS? Of gaat dit – al dan niet gescheiden – via de eigenaarslijn?
- welk antwoord geeft (10)(2e) desgevraagd aan (10)(2e)? 'Weet ik nog niet' is niet het goede antwoord schat ik in.

Hartelijke groet (10)(2e)