

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@Rotterdam.nl>; (10)(2e) - BD/PSC-19 <(10)(2e)@minjenv.nl>  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@Rotterdam.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@Rotterdam.nl>  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Mon 7/13/2020 8:29:49 AM  
**Subject:** RE: conceptmodel nv  
**Received:** Mon 7/13/2020 8:29:49 AM

Ha allen,

Ik kan me voorstellen dat nu de indruk wordt gewekt dat er een b-orgaan ontstaat. De maatregelen die een verpleeghuis kan nemen (die hieronder worden gespecificeerd) berusten op de wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg (wkkgz). Op basis van deze wet zijn zorgaanbieders verplicht om goede zorg te verlenen. Naar aanleiding van covid neemt de beheerder onderstaande maatregelen op grond van de wkkgz om goede zorg te verlenen. Daarmee zijn het geen besluiten in de zin van de awb.

@(10)(2e) in de vorige versie van de modelnoodverordening stond: *indien een bewoner verkeert in de stervensfase of vergelijkbare omstandigheden;*

Als dat weer kan worden overgenomen, dan klopt het.

Hartelijke groet,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@Rotterdam.nl>

**Verzonden:** maandag 13 juli 2020 10:06

**Aan:** (10)(2e) - BD/PSC-19 <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@Rotterdam.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@Rotterdam.nl>

**Onderwerp:** RE: conceptmodel nv

Hoi (10)(2e)

Bedankt voor je suggestie. Ik check even bij mijn collega's. overigens is de tekst zoals wij die nu voorstellen dezelfde als die in vorige versies heeft gestaan. Je hoort van me.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)  
 (10)(2e)  
 Directie Veiligheid  
 Gemeente Rotterdam  
 T: (10)(2e)



**Van:** (10)(2e) - BD/PSC-19 <(10)(2e)@minjenv.nl>

**Verzonden:** maandag 13 juli 2020 10:03

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@Rotterdam.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

**Onderwerp:** RE: conceptmodel nv

Ha (10)(2e) en (10)(2e)

Even een nadere wellicht domme vraag aan jullie over het voorgestelde art. 2.9: zoals het nu is vormgegeven, lijkt de beheerder van een verpleeghuis/woonvorm voor ouderenzorg een bestuursorgaan (b-orgaan) te worden, voor zover hij besluiten neemt over het al of niet toestaan van bezoek in instellingen met Covid-19 besmettingen. De aanwijzing lijkt echter een ander mogelijkheid te suggereren.

Zou de aanwijzing – als ik die goed lees – niet beter geïmplementeerd kunnen worden volgens een vergelijkbare regeling als voor andere 'organisaties' geldt in de modelnoodverordening, door de beheerder van een instelling of woonsituatie te verplichten maatregelen te treffen waardoor het bezoek aan een instelling of woonvorm waar zich een of meer Covid-19 besmettingen voordoen, wordt beperkt tot de gevallen die nu in art. 2.9, tweede en derde lid, worden beschreven?

Dus:

(11)(1)

Op deze wijze berusten de toegangsbeperkingen zelf niet op de regeling, maar op de bestaande (private) bevoegdheden van de beheerder. Vervolgens kan, als de beheerder hier niet voldoende in slaagt, desnoods door de Vz. VR o.g.v. art. 2.5 nadere beperkingen opleggen op een locatie.

Beantwoordt dit niet beter aan de aanwijzing, met hetzelfde effect en zonder van beheerders bestuursorganen te maken?

Groet,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 13 juli 2020 09:24

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@Rotterdam.nl>

**CC:** (10)(2e) - BD/PSC-19 <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

**Onderwerp:** RE: conceptmodel nv

Beste (10)(2e)

Bedankt voor het delen! Ik heb nog een opmerking over het artikel van de verpleeghuizen, zoals je weet luistert dit heel nauw. Er staat nu:

**b. aan bewoners van wie wordt verwacht dat zij op korte termijn overlijden of aan bewoners die verkeren in vergelijkbare omstandigheden,**

Het gaat in deze situatie niet alleen om bewoners die in vergelijkbare omstandigheden verkeren, maar om vergelijkbare omstandigheden waarbij de kans groot is dan men elkaar niet meer zal zien. Denk bijvoorbeeld aan de bezoeker die een riskante operatie moet ondergaan of een bezoeker die gaat emigreren naar Australië. Het deel **aan bewoners die verkeren** omvat niet deze situaties en kan daarom beter worden geschrapt.

Ik zal de tekst van dit artikel ook nog delen met mijn collega's die hiermee bezig zijn geweest. Wellicht dat zij nog andere opmerkingen hebben.

Hartelijke groet,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@Rotterdam.nl>

**Verzonden:** maandag 13 juli 2020 09:06

Aan: (10)(2e) ) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) . - BD/PSC-19 <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e)  
<(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) ) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: conceptmodel nv

Allen,

Hierbij de versie zoals die vanavond wordt besproken.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)  
(10)(2e)  
Directie Veiligheid  
Gemeente Rotterdam  
T: (10)(2e)



---

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.  
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

---

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.  
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.