

To: (10)(2e) [(10)(2e)] @minvws.nl; (10)(2e) [(10)(2e)]@minvws.nl; (10)(2e) [(10)(2e)]
 (10)(2e) [(10)(2e)] @minvws.nl; (10)(2e) [(10)(2e)]@minvws.nl; (10)(2e) [(10)(2e)] @minvws.nl; (10)(2e) [(10)(2e)]
 (10)(2e) [(10)(2e)] @minvws.nl
 Cc: (10)(2e) [(10)(2e)] @minvws.nl; (10)(2e) [(10)(2e)] @minvws.nl; (10)(2e) [(10)(2e)] @minvws.nl; (10)(2e) [(10)(2e)] @minvws.nl
 From: (10)(2e) [(10)(2e)]
 Sent: Tue 7/7/2020 7:19:50 AM
 Subject: RE: Marsroute - hoe te komen tot totaalafpraak meerkosten en inhaalzorg? - timing najaar
 Received: Tue 7/7/2020 7:19:52 AM

OK, vraag dan maar aan drie partijen. (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 7 juli 2020 09:11

Aan: (10)(2e) [(10)(2e)] <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) [(10)(2e)] <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) [(10)(2e)] <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) [(10)(2e)] <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) [(10)(2e)] <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) [(10)(2e)] <(10)(2e)@minvws.nl>

Cc: (10)(2e) [(10)(2e)] <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) [(10)(2e)] <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) [(10)(2e)] <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) [(10)(2e)] <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Marsroute - hoe te komen tot totaalafpraak meerkosten en inhaalzorg? - timing najaar

Hoi (10)(2e)

Dank voor je snelle reactie.

Wat betreft je vragen en opmerkingen, kan ik in ieder geval het volgende meegeven.

1. Rol BZK.

We betrekken BZK zo veel mogelijk. En ik wil ze ook graag mede-opdrachtgever van het onderzoek maken.

De reden dat dit nu nog wat meer in potlood vermeld staat, is dat zij zelf aangeven graag betrokken te zijn, maar het 'organiseren' van financiële compensatie echt als verantwoordelijkheid van de vakdepartementen te zien.

Ik zal de notitie aanpassen, zodat zij een gelijkwaardige partner zijn. Dan is het aan hen om aan te geven wanneer ze dit niet willen.

2. Het klopt dat we hiermee de compensatie in 2020 al uitkeren en dus ook het financieel beeld 2020 belasten. Dit past het best bij het jaar waarin de kosten ook door gemeenten worden gemaakt.

Tegelijkertijd wil FIN dit graag, omdat zij bij nacalculatie in 2021 bang zijn voor ondoelmatige sturing van gemeenten, waardoor de kosten onnodig hoog uitpakken.

3. Het memo over de inhoud is het memo waarop verlenging van de meerkostenregeling is afgesproken. Deze is dus niet nieuw.

Je hebt gelijk dat het voorschot van € 144 mln. ook op meerkosten ziet. Bedoeling van deze zin is dat de € 144 mln. vanzelfsprekend verrekend wordt met de totaalafpraak (zowel meerkosten en inhaalzorg). Anders ontvangen gemeenten dubbele compensatie.

We bedoelen hier dus hetzelfde. In vervolgtteksten zal ik dit duidelijker aangeven dat dit zowel inhaal al meerkosten betreft.

4. Jaartal 2022 pas ik aan naar 2020.

5. De laatste passage van de procesmemo (duiding voorstel) is meer gericht op de VNG. Zij gaven aan behoefte te hebben aan een bepaalde logica waarom nu voor deze timing en deze onderzoeksmethodiek wordt gekozen. Zodat dit voor hun bestuurders ook logisch en navolgbaar is (in lijn met gedachtengang werkgroepen). Ik zal kijken of we dit nog helderder kunnen formuleren.

6. Ingewikkelde van een nieuwe/vervolgopdracht aan Gupta en aanbesteding is dat het verlenen van een nieuwe opdracht cq vragen om een update gezien zal worden als een vervolgoopdracht. Waarmee we boven de aanbestedingsgrens van € 25.000 uitkomen.

Dit kan mits we kunnen onderbouwen dat zij echt de enige zijn die deze opdracht zouden kunnen doen. Dit hebben we met elkaar besproken, maar we zien dit als een risico. Andere partijen zouden dit ook moeten kunnen.

Om het netjes te doen hebben we twee keuzes.

1. Aan een partij gunnen binnen de raamovereenkomst voor financieel onderzoek (gegadigden: KPMG, Deloitte, PWC en EY). Dan moet de opdracht (inhaal + meerkosten) onder de € 50.000 excl. BTW blijven.
2. Aan drie partijen een offerte vragen. Dit kan dan sowieso ook aan Gupta. En dan kan de prijs ook boven de € 50.000 uitkomen.

Dank voor de afspraken ZN.

De 0,8% als meerkosten t.o.v. de omzet komt toevalligerwijs ook overeen met de drie (bepaalde) inzichten die we hier t.a.v. de Jeugdwet en Wmo regulier over hadden ten tijde van het voorschot. Dit vonden we nog te dun onderbouwd om een voorschot op te baseren, maar wellicht kunnen we er nu toch nog wat mee.

We gaan de notitie met FIN en BZK afstemmen.

En met VNG.

Synchroon werken we aan een offerteaanvraag.

Groet,

(10)(2e)

(10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 7 juli 2020 08:11

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Marsroute - hoe te komen tot totaalafpraak meerkosten en inhaalzorg? - timing najaar

Hoi (10)(2e) e.a.

Ziet er goed uit, mooi als we eens zijn over proces en dan van inzicht naar afspraken gaan werken. Zou BZK er maar standaard in betrekken.
Dit schema houdt dus in dat we budgettair beeld 2020 gaan belasten en dat gemeenten ook geld al in 2020 krijgen, dat lijkt me verstandig.

Paar kleinere dingen

- Bij memo over inhoud staat de 144 onder inhaalzorg, maar is een combi en zou ook even onderscheiden wat aan meerkosten en wat aan voorschot inhaalzorg
- Bij procesmemo staat per abuis 2022 aan het begin...
- Ik snap niet de verwijzing naar twee onderzoeksmethoden aan het eind
- Gupta heeft het al eerder gedaan, kunnen we onder de aanbestedingsgrens niet een update vragen?

Ik voeg het akkoord van ZN met grote organisaties wijkverpleging toe, een combi van CB (in dat geval iets langer) en meerkosten. Op dat laatste punt rekenen ze met 0,8% van omzet. Het zou interessant zijn de onderbouwing na te vragen bij ZN voor zeker het Wmo deel.

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: maandag 6 juli 2020 17:22

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: Marsroute - hoe te komen tot totaalafpraak meerkosten en inhaalzorg? - timing najaar

Hoi (10)(2e) (e.a.),

Vorige week heb je gevraagd naar de planning van het traject rondom de meerkosten en inhaalzorg in het Sociaal Domein. Ondertussen hebben we hier ambtelijk ook met FIN en BZK over gesproken en gebrainstormd, en ook met VNG. Dit waren positieve gesprekken.

Afgesproken is om:

1. Een routekaart/planning uit te werken. Zie bijlage.
2. Een concept offerteaanvraag uit te werken (voor het onderzoek door een externe partij).

Dit kunnen we dan de komende twee weken vervolmaken en afstemmen.
Zodat we ver twee weken het onderzoek in gang kunnen zetten.

Hiervoor is het wel nog nodig dat VNG bestuurlijk ook mandaat krijgt voor het maken van definitieve afspraken en afrekening in het najaar.

Wellicht dat we jou hier t.z.t. ook nog voor nodig hebben.

Voor nu is in ieder geval de vraag aan jou of jij (en de anderen) zich kunnen vinden in bijgaande voorstel voor een planning (gericht op najaarsnota).

Liefst snel reactie, zodat we dit ook met VNG, FIN en BZK kunnen gaan afstemmen.

Groet,

(10)(2e)



(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Jeugd (DJ) |

(10)(2e)

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag |

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

Telefoon: (10)(2e) | ✉ (10)(2e)@minvws.nl |

Werkdagen: (10)(2e)