

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Fri 7/3/2020 12:47:56 PM
Subject: RE: LCH - ovk huur extra opslagruimte
Received: Fri 7/3/2020 12:47:57 PM
[2006030 Overeenkomst VWS-OneMed \(002\) opm AM en HV.docx](#)

(10)(2e)

(10)(2g)

De overeenkomst en je voorgestelde toelichting aan de SG roept nog heel veel vragen op.

De mail lezend vroegen we ons vooral af:

- 1) Waarom gaat het hier om een overeenkomst met VWS, terwijl eerdere opslag een zaak van Mediq was?
 - 2) Hoe verhoudt de looptijd van de overeenkomst (18 maanden) zich tot de gedachtevorming over 'LCH2' en 'LCH3'?
- Op beide punten ga je onder de kopjes 'Looptijd' en 'Overeenkomst met Mediq' in, maar die argumentatie moet o.i. nog wel worden uitgebreid. Waarom is een looptijd van 18 maanden het 'optimum'? Wat bedoel je precies met een langere doorlooptijd dan de te verwachten looptijd van het contract met Mediq (dat formeel na 23 juni lijkt te zijn geëxpireerd).

Wat de betalingen betreft: hoe verhoudt het feit dat het om een overeenkomst met OneMed gaat zich tot het feit dat de betalingen (ook de initiële betaling van ruim (10)(1c) excl. BTW) via Mediq lopen? Daarmee lopen de kosten voor VWS in een toekomstige afrekening met Mediq. Dat zou betekenen dat we er nu niet acuut budget voor hoeven reserveren, maar is deze constructie nu het best passend bij de overeenkomst? Het komt nogal hybride over: een overeenkomst van VWS met OneMed, waarbij betalingen via Mediq lopen. Logischer lijkt een rechtstreekse relatie met OneMed dan wel verlenging van de overeenkomst met Mediq voor de periode tot 'LCH2' waarin je ook aspect van uitbreiding opslag op een of andere manier meeneemt.

Verder zagen we bij snelle lezing van de overeenkomst dat er een vrijwaring van OneMed inzit om hen te behouden voor risico's in de uitvoering van de dienstverlening. VWS zal OneMed volledig schadeloosstellen voor alle directe schade en/of kosten die door haar op enig moment wordt geleden of gemaakt als gevolg van de dienstverlening. Is dat een gebruikelijke bepaling bij een inkoopcontract? Wat zijn dan die risico's? Het gaat toch gewoon om huur van opslagruimte? Mocht hier sprake zijn van een garantstelling, dan hebben we te maken met de regels van het rijksbrede beleidskader risicoregelingen en ontkomen we volgens ons niet aan voorafgaande instemming van de MR.

Verder vonden we een bijzondere bepaling dat partijen afstand doen van hun rechten om de overeenkomst volledig of gedeeltelijk te ontbinden of te vernietigen. Wat ons op de vraag brengt of de voorliggende overeenkomst de volledige instemming van WJZ heeft.

We hebben ook enkele aanpassingen in de overeenkomst aangebracht. De vraag is niet ineens sterk afgenomen (die vraag is nooit hoger geweest), de vraag blijkt veel lager dan eerder ingeschat

Wat we ons ook afvragen: wat kunnen we met bijlage 2? In jouw mail worden handlingskosten genoemd van waarschijnlijk (10)(2b) Hoe verhoudt dit zich tot elkaar? Is het zo dat de kosten veel hoger op kunnen lopen?

Groeten van (10)(2e) en (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 2 juli 2020 15:51

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: LCH - ovk huur extra opslagruimte

Ha,

Zie onderstaande mail – zouden jullie kijken of FEZ hier een rol voor zichzelf ziet bij deze ovk. WJZ is betrokken. De facturatie loopt via lch/mediq, zolang de overeenkomst met Mediq bestaat. Het doel is om dit morgen bij de sg te krijgen.

Groet,

(10)(2e)

Beste (10)(2e)

Op verzoek van (10)(2e) wil ik het volgende aan je voorleggen:

Aanleiding

Door de lager dan verwachte vraag is de behoefte aan opslagruimte voor de persoonlijke beschermingsmiddelen sterk toegenomen. Om deze reden is er ruimte gezocht voor minimaal 30.000 pallets. Deze ruimte is gevonden bij OneMed in Eindhoven.

Advies

Hierbij willen wij u vragen om akkoord te gaan met bijgevoegde overeenkomst voor de opslag en handling met een looptijd van 18 maanden.

Voor de opslag wordt uitgegaan van (10)(1c) ex btw per palletplaats per jaar met een minimale afname van 37.500 plaatsen. Dit betekent een vergoeding van (10)(1c) ex btw., hiervan moet de helft vooruit betaald worden. Daarnaast worden handlingskosten in rekening gebracht. Dit gebeurt op basis van openboek nacalculatie. Een grove indicatie is (10)(1c) ex btw per handeling. Als alleen de pallets worden neergezet en 18 maanden later worden weggehaald dan gaat dit om (10)(1c) ex btw. De facturatie loopt via LCH/Mediq en wordt bij een mogelijke beëindiging van de overeenkomst met Mediq overgenomen door VWS.

Toelichting

In eerste instantie werd op basis van de vraagprognose en de aanvoer ervan uitgegaan dat LCH ongeveer 30.000 pallet plaatsen nodig had. Deze zijn plaatsen zijn nu onder andere bij Centraal Boekhuis en Mediq ingehuurd. Begin juni bleek de vraag naar persoonlijke beschermingsmiddelen onvoorzien zeer plotseling gedaald te zijn. Hieraan liggen drie oorzaken aan ten grondslag.

1. De daling van patiënten is veel sneller dan voorzien en daarmee ook de vraag naar persoonlijke beschermingsmiddelen veel sneller gedaald dan voorzien.
2. Het besluit om veel breder beschermingsmiddelen in de zorg in te zetten is uiteindelijk niet genomen. Ook het eventueel verstrekken van middelen voor het publiek zoals in België waarover gedacht werd, is niet genomen. Voor deze twee mogelijke uitbreidingen is wel ingekocht, maar blijkt dus niet nodig.
3. Door individuele zorginstellingen is veel meer zelf ingekocht.

Deze sterk verminderde vraag heeft voor een grote stijging in de voorraad gezorgd. Op zich prettige redenen, maar het effect is dat de benodigde opslagcapaciteit met spoed verdubbeld moet worden naar ongeveer 60.000 palletplaatsen.

Spoedeisend karakter

Gezien de plotselinge behoefte aan extra opslagruimte is er geen tijd om een Europese aanbesteding te organiseren. De volgende redenering is in overleg met WJZ in de overeenkomst opgenomen om de opdracht direct te gunnen: "De Minister heeft vanwege het grote belang voor de volksgezondheid dat met de opslag en distributie van de extra onvoorziene hoeveelheid medische hulpmiddelen gemoed is, daartoe OneMed op grond van dwingende spoed OneMed een opdracht gegeven voor het op zoek gaan naar extra opslagruimte en eventueel het aanhuren daarvan en tevens het inrichten en operationeel maken van de extra opslagruimte voor de medische hulpmiddelen, die anders niet op een juiste wijze kunnen worden opgeslagen."

Benchmark

Ook voor OneMed geldt dat zij haar activiteiten in het kader van het LCH zonder winstoogmerk aanbiedt. Ter check heeft het LCH de aanbieding van OneMed voor opslagruimte vergeleken met tarieven van andere partijen; zowel bij partijen die actief zijn binnen het LCH als partijen die geen betrokkenheid hebben bij het LCH. Uit deze vergelijking blijkt dat het aanbod van OneMed passend is.

	Opslagkosten Euro per pallet per week	Maximale capaciteit
CB Vianen (huidige opslag)	(10)(1c)	8.000
CB Tiel	(10)(1c)	26.240
QRS-OneMed Eindhoven	(10)(1c)	37.500
Extern Benchmarks		
Vos Logistics	(10)(1c)	10.000
DHL	(10)(1c)	4.000

Looptijd

Vanwege de directe gunning en de gedachtenvorming over de toekomst van het LCH is het passend om te kiezen voor een korte looptijd. Uit de check van LCH blijkt dat voor dergelijke volumes de looptijd van dergelijke overeenkomsten van minimaal 5 jaar normaal zijn. Korter kan wel maar dan wordt het wel duurder. Het optimum is gevonden in een looptijd van 18 maanden.

Overeenkomst met Mediq

In tegenstelling tot de inkooporders die door Mediq worden is er voor gekozen dat VWS contractpartij is in deze overeenkomst met OneMed. De reden hiervoor is de looptijd van de overeenkomst langer doorloopt dan de nu te verwachte looptijd van de overeenkomst met Mediq.