

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Thur 7/16/2020 12:43:42 PM
Subject: RE: epi curves
Received: Thur 7/16/2020 12:43:43 PM

Hoi allemaal,

Ik heb de suggestie van (10)(2e) uit de mail hieronder nu ook ingebouwd in het script. Omdat het me wel nuttig leek om inzicht te houden hoe de gegevens van reishistorie, setting en beroep zich verhouden tot het totaal aantal cases worden er steeds twee sets grafieken uitgedraaid: 1 met alle gegevens samen, en 1 met alleen de relevante gegevens.

(10)(2g)

Misschien nog wel goed om te weten: Voor de reishistorie heb ik gebruik gemaakt van de variabele Reishistorie_lump (Dit om te voorkomen dat het aantal verschillende categorieën te groot werd). In deze variabele is een aantal landen samengenomen onder de noemer 'overig'. Maar indien gewenst kan de groep overige landen dus nog wel uitgesplitst worden.

Groetjes,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: donderdag 16 juli 2020 12:24
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: epi curves

PS bij reishistorie misschien beter Nederland weg te halen, dan zijn de andere landen zichtbaar. (zelfde voor setting onbekend en beroep nvt)

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: Thursday, July 16, 2020 12:17 PM
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: epi curves

Hoi allemaal,

Volgens mij is het me nu gelukt om goede epi-curves uit te draaien:

(10)(2g)

Volgens mij kloppen ze nu helemaal met de data, maar als jullie alsnog iets raars of onverwachts zien dan hoor ik het graag. Dan kan ik het nog eens nakijken.

Een paar opmerkingen:

- De nieuwe bestanden zijn gebaseerd op het Osirisbestand van vandaag (de vorige op die van 12 juli, omdat ik dat overgenomen had van mijn TESSy syntax en nog niet aan had gepast). Er zijn dus wat recentere gegevens toegevoegd. Hierin is zichtbaar dat mensen weer wat meer gaan reizen, en het aantal gezondheidsmedewerkers lijkt ook weer wat toegenomen te zijn. @ (10)(2e) Dit is dus een beter bestand dan voorbeeld 3 dat ik je net gestuurd heb. Zou jij dat bestand misschien willen sluiten? Dan kan ik het definitief verwijderen.
- Op verzoek van (10)(2e) is de eerste curve gebaseerd op een combinatie van vermoedelijke risicofactoren. @ (10)(2e) ik heb nu ook een categorie toegevoegd van mensen die wel opgespoord zijn via BCO (als ik de variabele BCO inderdaad zo mag interpreteren), maar waar geen informatie bij gegeven is over de setting van het cluster/ contact met de bron. Dit gaat maar om een paar mensen. Voor de overige onbekenden heb ik geen duidelijke risicofactor kunnen achterhalen, maar als jullie nog suggesties hebben waar ik naar zou

kunnen kijken dan graag. Ik heb zelf nog wel gekeken naar geboorteland (voor het geval dat het virus rondwaart in bepaalde migrantengroepen) maar dit wordt in de huidige vragenlijst niet meer nagevraagd, dus bleek niets toe te voegen.

- In het vorige voorbeeld waarvan ik een link heb rondgestuurd zat nog een fout in variabele Setting waardoor er veel mensen ten onrechte waren ingedeeld bij langdurige zorg/dagopvang ouderen. Daarnaast bleken er nieuwe categorieën aan deze variabelen toegevoegd te zijn (sportschool en horeca). Dit heb ik nu aangepast.
- Ik heb de categorieën van onder naar boven op volgorde van aantal cases gezet. Als jullie liever een andere volgorde hebben hoor ik het graag.

Groetjes,
(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: donderdag 16 juli 2020 10:57
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: epi curves

Geen punt hoor (10)(2e) ik had de indruk dat dit work in progress was, het is niet in SO besproken.

Ik denk dat je met geboorteland niet zo veel opschiet, ik denk dat dit al vrij goed is wat je hebt. Dus de mensen met 'onbekend' hebben geen enkele risicofactor en komen ook niet uit BCO dus?

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: donderdag 16 juli 2020 10:49
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: epi curves
Importance: High

Hoi (10)(2e)

Vandaag ben ik nog wat dieper in de scripts voor de epi-curves gedoken, en ik kwam er achter dat er toch wat fout ging bij de indeling van Setting (het uit elkaar trekken van de meerdere antwoordmogelijkheden voor de clusters ging niet volledig goed, waardoor veel cases ten onrechte ingedeeld werden bij langdurige zorg/dagopvang ouderen). De curves zijn in werkelijkheid dus anders dan ik gisteren aan heb geleverd. Mijn excuses daarvoor. Ik hoop dat het signaleringsoverleg nog niet is geweest?

Verder heb ik nu beroep toegevoegd.

Er zijn nog steeds veel cases waarvan de risicofactor onbekend is. Ik wil nu eens proberen om geboorteland hierin te voegen. Maar bij deze alvast de link naar de curves waarvan in ieder geval de setting wel klopt:

(10)(2g)

Groetjes,
(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: woensdag 15 juli 2020 17:57
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: epi curves

Dank je – hieronder even een reactie – en dan morgen verder maar denk ik

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: woensdag 15 juli 2020 17:42
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: epi curves

Hoi (10)(2e)

Ik heb nu EPI-curves toegevoegd met een combinatie van risicofactoren (Reishistorie en Setting). **Dank je – dit geeft wel veel inzicht, alleen zijn er nog erg veel onbekend: daarbij is er geen enkele info over hoe ze het hebben opgelopen en dat is ook niet af te leiden uit het beroep bv?**

Zie (10)(2g)

(10)(2g)

En (10)(2g)

(10)(2g)

Voor Setting ben ik uitgegaan van dezelfde indeling als hieronder genoemd. Dat betekent dat ik langdurige zorg (verpleeghuis en woonzorgcentrum) en dagopvang voor ouderen samen heb genomen. Kun jij je daarin vinden? Of wilde je juist ook apart kunnen zien of iemand opgenomen is in een verpleeghuis? **Ja, verpleeghuis apart lijkt me wel beter.** Idem voor gezin: hier heb ik thuissituatie en overige familie samengenomen. **dat lijkt me wel prima** Misschien goed om te weten als achtergrondinformatie: uit de tijd dat ik meewerkte aan het controleren van de meldingen kan ik me herinneren dat er bij cliënten van verpleeghuizen vaak als setting 'thuissituatie' werd ingevuld. Deze twee variabelen lopen dus wat door elkaar heen.

Jouw mail hieronder begrijp ik geloof ik niet helemaal. Inderdaad komt het regelmatig voor dat er in 1 cluster meerdere settings genoemd worden. Tot nu toe ben ik uitgegaan van de prioritering zoals ik in de lijst bij vragen/opmerkingen had aangegeven, zodat iedere case wel maar 1 keer geteld wordt. Maar bedoel je dat ik een case meerdere keren in de epi-curve op moet nemen wanneer er meerdere settings genoemd worden? **Nee, dat niet** En wat bedoel je precies met 'voor de epi-curve is dan setting het belangrijkste'? **ja, die prioritering lijkt me goed. Ik bedoelde dat er bij iemand die valt onder een 'schoolcluster' sprake kan zijn van besmetting in het gezin. Maar dan zal bij setting wel 'gezin' ingevuld zijn, dus dan gaat het wel goed.**

Groet,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: woensdag 15 juli 2020 16:40
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: epi curves

Ja, dat bedoel ik, alleen kan het wel zo zijn dat er in één cluster meerdere settings zitten, voor de epi-curve is dan setting het belangrijkste denk ik.

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: woensdag 15 juli 2020 16:30

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: RE: epi curves

Hoi (10)(2e)

De risicofactor van het cluster is volgens mij gedekt door de variabele Setting. Als er een bekende bron is is uitgegaan van de setting waarin er contact was met de bron. Als er sprake is van een cluster wordt uitgegaan van de setting van het betreffende cluster.

Is dat inderdaad wat je bedoelt, of gaat het je om iets anders?

Groet,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: woensdag 15 juli 2020 16:26
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: RE: epi curves

Super, dank, ja, de crux zit m in die prioritering, dat is wat arbitrair...

(10)(2e) is dus bezig om de clusters in kaart te brengen, ik weet niet of in de opgeschoonde 'excel' van alle cases duidelijk te zien is tot welk cluster iemand behoort en, wat dan binnen het cluster, de risicofactor was (gezin, werk, school, ...). Ik kan me voorstellen dat dit nog verder uitpluizen is, (10)(2e) wil ook vast meedenken verder, het is niet helemaal realistisch om dat voor het SO morgen mee te nemen maar wellicht voor volgende week wel

Groet, (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: woensdag 15 juli 2020 16:21

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; Signaleringsoverleg <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: RE: epi curves

Hoi (10)(2e)

Dit kan ik zeker doen, maar daar komt nog wel de vraag om de hoek kijken welke prioriteit we stellen als een case twee verschillende risicofactoren heeft.

Toen ik deze vraag vanochtend aan (10)(2e) stelde naar aanleiding van haar voorbeeld-curve was onze conclusie dat we misschien eerst naar de afzonderlijke risicofactoren moesten kijken. Vandaar dat ik nog niet zo'n gecombineerde variant toe heb gevoegd.

Maar ik kan er voor zorgen dat de bovenste epi-curve zo'n combinatie van risicofactoren toont, waarna daaronder de afzonderlijke risicofactoren uitgewerkt worden zodat er eventueel naar details gekeken kan worden.

Wat betreft prioritering stel ik voor om de volgorde van jouw lijstje aan te houden.

Groet,
(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: woensdag 15 juli 2020 15:58

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; Signaleringsoverleg <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: RE: epi curves

Hoi (10)(2e)

Dank je, dit zijn mooie grafieken! Hieronder wat specifieke antwoorden op je vragen.

Meer in het algemeen was wat ik bedoelde, om de belangrijkste categorieën van beroep, setting en reizen te combineren in één variabele die aangeeft waar iemand het het meest waarschijnlijk heeft opgelopen – daarvoor zul je aannames moeten maken, en keuzes moeten maken voor categorieën.

Een schot voor de boeg:

Risicofactor/waar opgelopen:

- Reizen
- Wonen in VPH
- Werk
- Gezin
- Overig

Om te definiëren dat het op het werk is opgelopen, kan je kijken of de casus een onderdeel is van een werkcluster. Voor gezin als er gerelateerde gevallen zijn met als setting huishouden.

Ik kan me voorstellen dat je hier niet helemaal uitkomt, maar zou je een poging willen wagen? Voor nu is de

epicurve vanaf week 23 het meest relevant.

Groet, (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: woensdag 15 juli 2020 15:24
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; Signaleringsoverleg <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: epi curves

Hoi (10)(2e)

Het heeft toch altijd weer wat voeten in de aarde om een nette grafiek uit te draaien vanuit R, maar het belangrijkste is inmiddels gelukt. Ik heb nu een eerste opzet gemaakt met op basis van de gegevens rondom beroep en setting van contact met bekende patient/cluster, met voor beide een curve voor heel Nederland en uitgesplitst naar provincie.

Er zijn twee bestanden:

- Eén met epicurves voor de hele periode: (10)(2g)
- Eén met epicurves vanaf week 23: (10)(2g)

Zou je willen kijken of dit inderdaad is wat je bedoelde?

Als er andere pdfs in de map staan deze bij niet openen. Dan krijg ik problemen met het testen van de scripts.

Hieronder nog een paar vragen/ opmerkingen. Ik heb nu even een paar andere taken die uitgevoerd moeten worden, maar later vandaag hoop ik hier nog verder mee aan de slag te gaan.

Groetjes,
 (10)(2e)

vragen/ opmerkingen:

1. Het script is zo gemaakt dat ik makkelijk epi-curves voor andere variabelen toe kan voegen, dus ik hoor graag wat jullie wensen zijn. Zelf dacht ik nog aan reishistorie. **Zie boven**
2. Op basis van welke datum moet ik het weeknummer berekenen? Vooralsnog heb ik de benadering van de eerste ziektedag aangehouden zoals ik die ook voor de upload naar TESSy geprogrammeerd heb **prima:**

- ZIE1eZiekteDt,
- Indien ZIE1e ZiekteDt niet beschikbaar dan NCOVdat1eposncov
- Indien beide vorige variabelen niet beschikbaar dan MELGGDontvDt

3. De setting heb ik als volgt berekend:

- Indien EPI1PatMWbron = J dan NCOVsettingcontact1
- Indien EPI1PatMWbron = Nee of onbekend dan NCOVsettingCluster
- In NCOVsettingCluster kunnen meerdere settings ingevuld zijn. **Ik zie in de epi-curve maar 3 settings?** Voor de epi-curve heb ik hierin de volgende prioritering aangehouden:
 - o Gezondheidszorg: 2 (Gezondheidszorg), 8 (1e lijn gezondheidszorg / huisarts), 9 (2e lijn gezondheidszorg / ziekenhuis), 10 (Overige gezondheidszorg), 20 (Hospice)
 - o Langdurige zorg/dagopvang ouderen: 11 (Verpleeghuis), 12 (Woonzorgcentrum voor ouderen), 16 (Dagopvang voor ouderen)
 - o Langdurige zorg/dagopvang verstandelijk gehandicapten: 13 (Woonvoorziening voor verstandelijk gehandicapten), 14 (Woonvoorziening voor verstandelijk gehandicapten), 17 (Dagopvang voor verstandelijk gehandicapten)
 - o Langdurige zorg/dagopvang overig: 15 (Overige woonvoorziening), 18 (Dagopvang voor lichamelijk gehandicapten), 19 (Overige dagopvang)
 - o Familie: 0 (Thuisituatie), 1 (Overige familie)

- o Werk: 3 (Werksituatie)
- o Medereiziger: 5 (Medereiziger)
- o Vrije tijd incl sport: 6 (Vrijtijdsbesteding, zoals sportclub)
- o Kerkgemeenschap/koor: 21 (Kerkgemeenschap), 22 (Koor)
- o School: 4 (School)
- o Onbekend: 7 (Overig), 23 (Onbekend)

4. De legenda van het beroep loopt op dit moment nog van de pagina af. Ik moet me er nog in verdiepen hoe ik dat op moet lossen.
5. Er zijn een paar cases waarbij een datum in de toekomst in is gevuld. Ik denk er over om deze te verwijderen. Gaan jullie daarmee akkoord? **akkoord**
6. Ik wil nog een paar controles inbouwen.

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: dinsdag 14 juli 2020 17:20
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; Signaleringsoverleg <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: epi curves

Dank! Ik ben morgen beschikbaar om ergens naar te kijken, het SO is op donderdagochtend

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: dinsdag 14 juli 2020 17:07
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; Signaleringsoverleg <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: epi curves

Hoi (10)(2e)

Vandaag had ik de hele dag overleg, dus ik heb nog niet naar de EPI-curves kunnen kijken. Ik heb het voor morgen gepland. Hopelijk lukt het binnen een dag (Het signaleringsoverleg is donderdag toch?). Dan zal ik ook kijken of ik aparte curves kan maken voor de provincies.

Groet,
 (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: dinsdag 14 juli 2020 14:56
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; Signaleringsoverleg <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: epi curves

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)

In de pdf op de website zie ik dat in zuid holland en n-brabant de epicurve van aantal meldingen een flinke stijging laat zien – kunnen jullie met de aparte epi-curves zien wat daar aan de hand is? Zou toch wel mooi zijn als we voor het SO daar iets van kunnen duiden.

Groet, (10)(2e)