

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Wed 7/22/2020 11:38:22 AM
Subject: RE: VNSWB beoordeling nieuwe informatie door RIVM
Received: Wed 7/22/2020 11:38:23 AM

Ja, prima, groet, (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: zondag 19 juli 2020 18:20
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: VNSWB beoordeling nieuwe informatie door RIVM

Ha (10)(2e), deze staat bij mij nog open: ben je akkoord met voorstel van (10)(2e)? Groet (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: woensdag 15 juli 2020 18:32
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: VNSWB beoordeling nieuwe informatie door RIVM

Hoi,

Het stuk over opgielingen komt uit ons generiek kader en dan de extra aanvullingen voor sauna's.

We hebben met VWS en de ministeries afgesproken dat zaken betreffende protocollen via de ministeries lopen en dat zij bij ons een verzoek neerleggen om ergens naar te kijken indien nodig. Dus inderdaad niet directe afstemming met de branches. Ervaring leert ook dat je anders bezig blijft met afstemming met een branche, komt telkens een andere vraag (die vaak niet bij ons hoort). In deze ook zeker van belang om het via VWS te laten lopen, aangezien de kaders ook vastgesteld beleid zijn via de kamerbrieven.

Dus dan lijkt mij het gepast om ze netjes te antwoorden dat we het doorgezet hebben naar het ministerie en VWS verzocht hebben het verder af te stemmen met de branche. En dan kunnen we het verder onderling met VWS afstemmen wat, welke & wanneer ze input van ons wensen.

Dat antwoord kan overigens gestuurd worden door info-punt. Heb ik al vaker gedaan bij verschillende branches. Heb ze dan enkel kort verwezen naar VWS (& het dus zelfs niet vanuit ons doorgezet naar het ministerie).

Groetjes (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Datum: 15 juli 2020 om 14:58:33 CEST
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Onderwerp: RE: VNSWB beoordeling nieuwe informatie door RIVM

Ja. Misschien heeft (10)(2e) een mooie formulering. We hebben algemene kaders en beoordelen geen specifieke richtlijnen.

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: woensdag 15 juli 2020 14:49
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: FW: VNSWB beoordeling nieuwe informatie door RIVM

Ha (10)(2e),

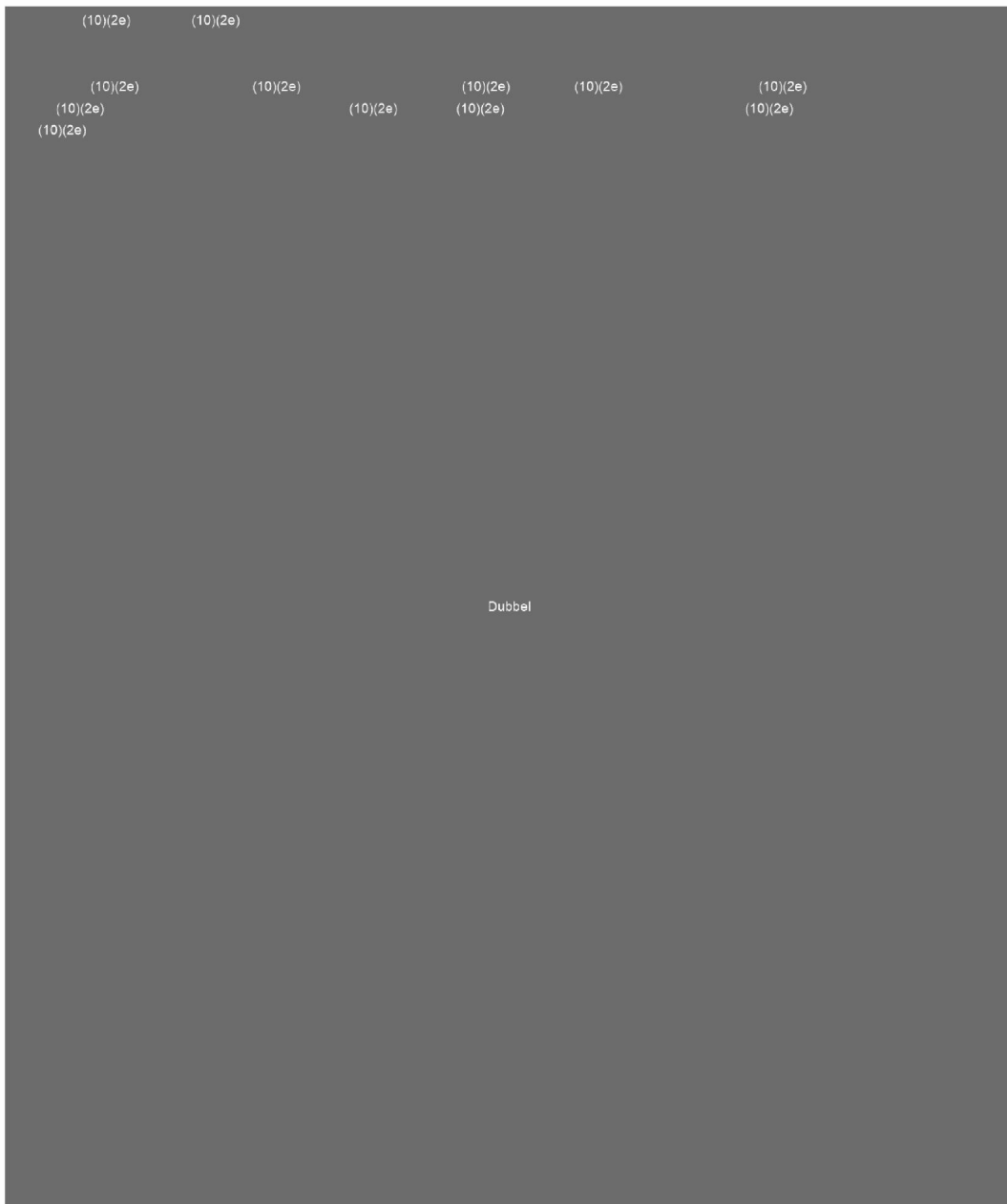
Zie onderstaand.

Dit moet via VWS lopen, en niet via (10)(2e).
 En al helemaal niet met een aangegeven 'voorkeurstermijn' van 14 dagen..

Kunnen we (10)(2e) aanbieden dat hij antwoord dat dit verzoek doorgezet wordt aan VWS/PG?

We kunnen geen voorkeursbehandelingen aan branches/sectoren geven.

Groet (10)(2e)



(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Dubbel

(10)(2e)

(10)(2e)

Dubbel