To: (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Fri 7/24/2020 7:44:22 AM
Subject: RE: woordvoeringslijn en Qen A's ventilatie
Received: Fri 7/24/2020 7:44:22 AM

Fijn (10)(2e) Graag korte lijn (10)(2e), LZ reageert nu dat ze wel iets over aerosolen in de woordvoering willen (dus niet alleen achtergrondtekst). 1-2 zinnen moet kunnen.. Groet (10)(2e)

From: (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Sent: vrijdag 24 juli 2020 09:35
To: (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Subject: RE: woordvoeringslijn en Qen A's ventilatie

Hoi (10)(2e)

Ik zal reageren (10)(1d)

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Verzonden: vrijdag 24 juli 2020 09:22
Aan: (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Onderwerp: RE: woordvoeringslijn en Qen A's ventilatie

Ha allen,

Weghalen van gele zinnen idd prima, maar ze hebben nu iets toegevoegd wat m.i. dan te stelling is: (11)(1) (11)(1)

Groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Verzonden: vrijdag 24 juli 2020 09:07
Aan: (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Onderwerp: FW: woordvoeringslijn en Qen A's ventilatie

Goedemorgen!

Ik denk dat wij niet akkoord kunnen gaan met het weghalen van de zin over onduidelijkheid aangezien dat onderdeel is van het standpunt over aerosolen. Het lijkt mij verder wel prima om de zin over druppels naar voren te halen, dat verandert niks aan de boodschap. Zijn jullie het daar mee eens?

Verder kan er inderdaad worden aangegeven dat het RIVM lopende onderzoeken volgt en de wetenschappelijke literatuur over dit onderwerp bijhoudt.

Groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 24 juli 2020 08:49
Aan: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Onderwerp: RE: woordvoeringslijn en Qen A's ventilatie

Dag (10)(2e)

Wat betreft de woordvoeringslijn en het weglaten van de gele passage kan wat mij betreft wel. Sowieso vind ik het niet handig om te beginnen met 'er is nog veel onduidelijkheid....". Vervolgens komen er allerlei adviezen. Dat wekt de indruk dat men eigenlijk niet precies weet en maar wat doen. Als je het toch laat staan, zou ik beginnen met een meer algemene term. Zie tekstvoorstel in de bijlage.
Verder bedacht ik me nog, moet er nog iets gezegd worden dat er nog verder onderzoek wordt gedaan of gevolgd vanuit bijvoorbeeld buitenland? Dat laat zien dat het RIVM er actief mee bezig is.
Dit geldt dan ook voor de QA.

Wat mij verder opvalt is dat er verschillende termen worden gebruikt, coronavirus, COVID-19 en SARS-CoV-2. Ik zou kiezen voor 1 woord en dan de voorkeur corona(virus) of COVID-19. In de volksmond is dit bekender, dan SARS wat meer een term is dat wetenschappelijk wordt gebruikt.
In het stukje aanvullend advies voor verpleeghuizen wordt er ook nog gesproken over SARS graag wijzigen.

Dank en groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: donderdag 23 juli 2020 19:04
Aan: (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Onderwerp: RE: woordvoeringslijn en Qen A's ventilatie

Allen,

Hierbij doe ik jullie een woordvoeringslijn en een aantal QenA's toekomen waarin zoveel mogelijk alle opmerkingen verwerkt zijn.
Ik hoop dat we hier overeenstemming over kunnen bereiken.
Daarbij twee voorstellen:

1. De passage die geel gemarkeerd is in de woordvoeringslijn niet opnemen. Het stuk voldoet prima zonder die passage, naar mijn idee.
2. De eerste QenA weglaten. Deze tekst laten we ook weg in de woordvoeringslijn (zie voorstel 1) en alleen melden dat aerosolen kleine druppels zijn voegt niet heel veel toe.

Graag hoor ik of jullie hiermee kunnen instemmen.

Groeten, (10)(2e)