

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
From: (10)(2e)
Sent: Thur 7/9/2020 2:15:26 PM
Subject: RE: Kamer brief
Received: Thur 7/9/2020 2:15:26 PM

Nee hoor, relax. Is niet alleen jouw ding. Ik zie allerlei testen waarvan mensen denken dat half augustus wel oke is. Maar 15/7 moeten (met nog werk te doen) alle seinen voldoende op groen staan. Moet even streepje trekken daarvoor

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)>
Verzonden: donderdag 9 juli 2020 16:14
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @icloud.com>
Onderwerp: Re: Kamer brief

Hoi,

Dat is toch de brief, die ik jullie dinsdag zou sturen?

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

On 7/9/20 3:51 PM, (10)(2e) wrot:
 (10)(2e) willen jullie per item aangeven hoe ver we zijn en wat de tussenresultaten zijn,

op basis daarvan (10)(2e) beoordeel ik graag met jou of dit voldoende basis is voor een advies aan minister a la "we hebben er voldoende vertrouwen in" en er moet ook nog veel gebeuren

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
Verzonden: donderdag 9 juli 2020 15:32
Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)> >; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @icloud.com>
Onderwerp: RE: Kamer brief

Dank (10)(2e)

Goed om het overzicht te hebben! Tegelijkertijd zorgwekkend.

Als onderstaand klopt dat kan er volgende week geen brief uit. Want eigenlijk is er 15/7 dan bijna niets.

@(10)(2e): pak jij op? Dit is politiek zeer risicovol. Er moet de 15^e genoeg zijn om te besluiten met daarna voortzetting van de testen. Hier is geen verhaal voor te maken dat stand houdt. Op alle onderdelen moeten er tussenresultaten zijn.

Gr

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)>
Verzonden: donderdag 9 juli 2020 14:45
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)> @icloud.com>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
Onderwerp: Re: Kamer brief

Beste (10)(2e)

Laat me beginnen te zeggen dat ik begrijp dat er veel druk aan jouw kant is.

We proberen je zo goed mogelijk te bedienen zonder een situatie te scheppen waar je of beloften niet waar kunt maken of je eindigt zonder CoronaMelder. Als je niet duidelijk uitvraagt, is het erg lastig te voldoen aan niet uitgesproken normen. Het feit dat er geen einddatums in het bericht staan, maakt het verhaal niet opeens niet concreet. We leggen uit wat we doen, wie het doet en waar het toe gaat leiden. De tekst past bij een vooraf besproken aanpak.

Je kunt geen harde garanties geven zonder jezelf diep, heel diep in de problemen te steken. *Geen* van de securitybedrijven zal je die zekerheid geven op basis van de huidige status (behalve twee onderzoeken). Simpelweg omdat we geen harde zekerheid kunnen teruggeven. Als we een harde opleverdatum gaan eisen dan betekent dat als niet alles af is je automatisch een afwijzing krijgt. Een afwijzing is publicitair slecht nieuws en betekent dat we terug naar af moeten of de app er niet komt.

Het overzicht per check voeg ik hieronder bij:

- DPIA reactie AP. Beschikbaar: De AP geeft daar geen absolute zekerheid over. --> Besef dat als je hier een datum aan koppelt en ze zitten fout we een dijk van een politiek probleem voor onszelf hebben georganiseerd. Zeker omdat ik weerstand verwacht en de privacyreview (zie hierna) wel eens een bijzondere wending kan geven. Kortom: hier komt nog discussie van.
- Privacyreview. Geeft zekerheid over niveau privacy als alles gebouwd wordt, zoals beloofd. Beschikbaar: 17 juli 2020.
- Nulmeting. Inzicht in de huidige staat getoetst aan normen en duidelijkheid waar de gaten vallen
- Review cryptografie. Inzicht in de kwaliteit en inzetbaarheid. Beschikbaar: uiterlijk 3 augustus 2020
- Stress test. Testen of de backend de druk aan kan. Beschikbaar: tweede week augustus
- Code review backend. Inzicht in kwaliteit van de code, bevestiging dat is gebouwd wat we beloofd hebben, bevestiging dat er geen extra functionaliteit is (achterdeuren). Beschikbaar: afhankelijk van de ontwikkeling en hoe die ontwikkeling vorm krijgt.
- Code review frontend. Inzicht in kwaliteit van de code, bevestiging dat is gebouwd wat we beloofd hebben, bevestiging dat er geen extra functionaliteit is (achterdeuren). Beschikbaar: afhankelijk van de ontwikkeling en hoe die ontwikkeling vorm krijgt.
- Overall review. Verificatie dat de onderzoeken dat doen wat zou moeten gebeuren, dat ze correct zijn uitgevoerd en welk beeld de onderzoeken opleveren. Beschikbaar: afhankelijk van het beschikbaar zijn van de onderzoeken en de staat van de app.
- Eind oordeel. Als de andere onderzoeken er zijn (wordt deels parallel gemaakt).

(10)(2e) heeft ook een overzicht gestuurd.

Tot slot: ga niets beloven of anders communiceren dan wij nu doen, want ik de dimensies van tijd en logistiek nu eenmaal niet veranderen (ben geen Time Lord). Mijn doel was, is en blijft om te komen tot een succesvolle introductie van CoronaMelder. Maak dat niet stuk door procedures zo onmogelijk te maken dat een haalbaar project opeens een mislukking wordt.

Met vriendelijke groet,

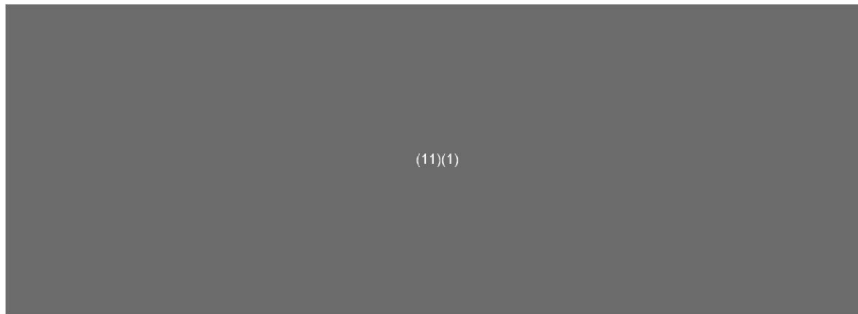
(10)(2e)

On 7/9/20 1:35 PM, (10)(2e) wrote:
Heren,

Dank voor dit stuk, maar ik kan dit niet in de brief opnemen. Dit is te veel proza en te weinig concreet.

Wat ik nodig heb is per check wat de uitkomsten van de check zijn en als die er nog niet zijn wanneer we die uitkomsten wel verwachten.

Dus dan wordt het zo iets:



Dit mag desnoods in een tabel zodat ik het er zelf uit haal.

Graag zsm aanleveren want dit moet vanavond af.

Gr,

(10)(2e)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@icloud.com>

Verzonden: donderdag 9 juli 2020 12:36

Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)>

Onderwerp: Kamer brief

Hi (10)(2e),

Hierbij de inbreng van (10)(2e). De samen komt er nauwkeurig.

--

(10)(2e)