

To: (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Mon 7/20/2020 10:49:00 AM
Subject: FW: Wijzigingen Q&A's OCW - Cultuur
Received: Mon 7/20/2020 10:49:01 AM

Ha (10)(2e),

Ik zie nu dat die blazers discussie nog steeds doorloopt tot aan (10)(2e).

Wat mij verbaasd is de volgende opmerking:

De branche zegt dat het RIVM heeft gezegd dat aanpassing van de afstand een verantwoordelijkheid van de sector zelf is.

Ik kan mij niet voorstellen dat dat vanuit het RIVM gezegd is. Wat er gezegd kan zijn is dat het protocol een verantwoordelijkheid van de branche is. Maar niet dat dat betekent dat de branche de afstanden bepaalt. Die zijn vastgelegd op 2m (o.b.v. Duitse richtlijn en via 't OMT) en dat staat nog steeds want is niet gewijzigd. Aangezien we vanuit VWS geen verzoek hebben ontvangen om die te heroverwegen en aangezien we daar zelf ook geen onderzoek naar hebben gedaan, blijft 't dus 2 meter.

Zal ik dat ook even naar (10)(2e) en OCW communiceren? Stem 't vanwege 't niveau waarop het nu speelt, toch ff met jou af!

Groetjes (10)(2e)

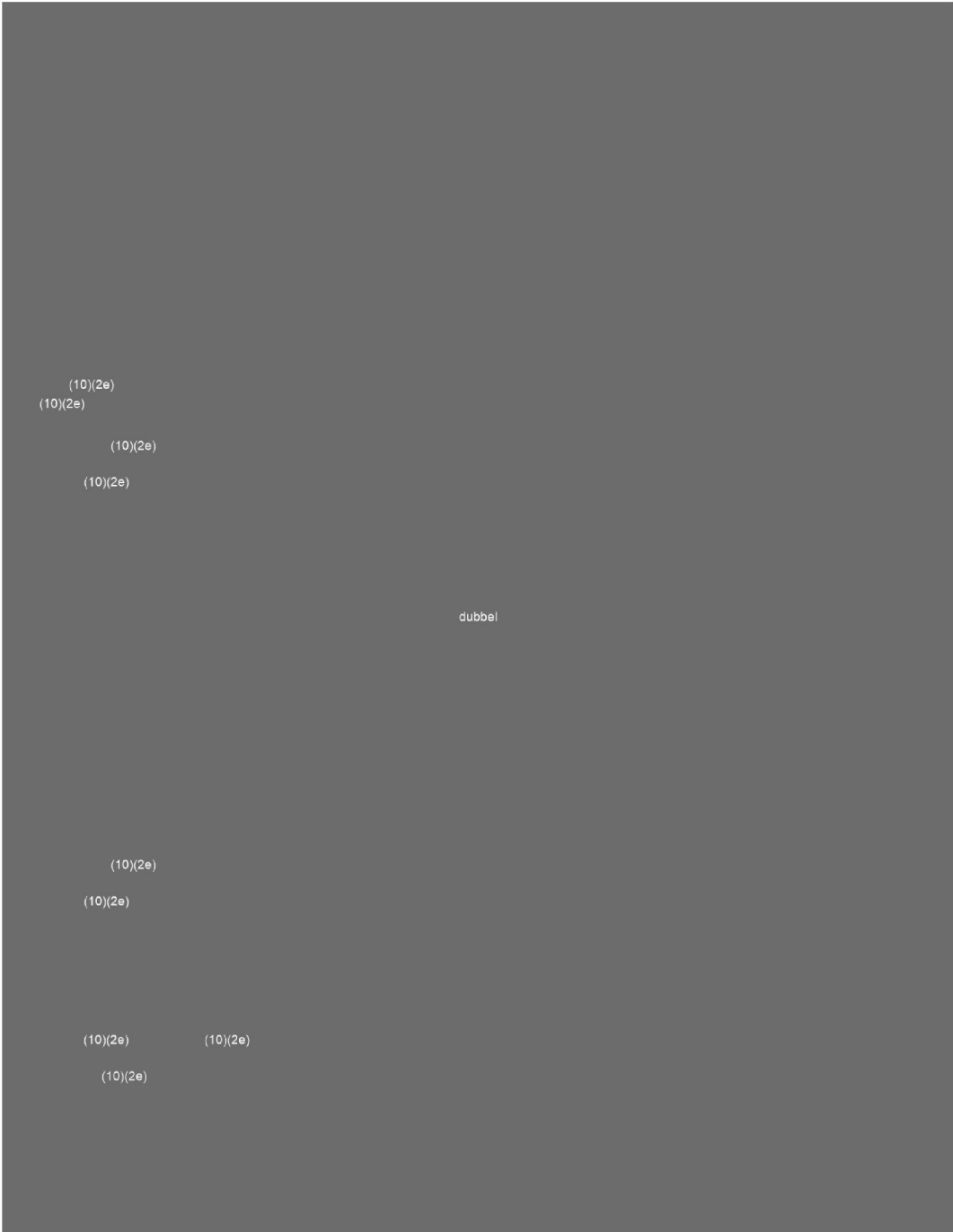
(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
 (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
 (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) dubbe (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
 (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)



(10)(2e)
(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

dubbel

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)
(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

dubbel

(10)(2e)

(10)(2e)
(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)
(10)(2e)

dubbel

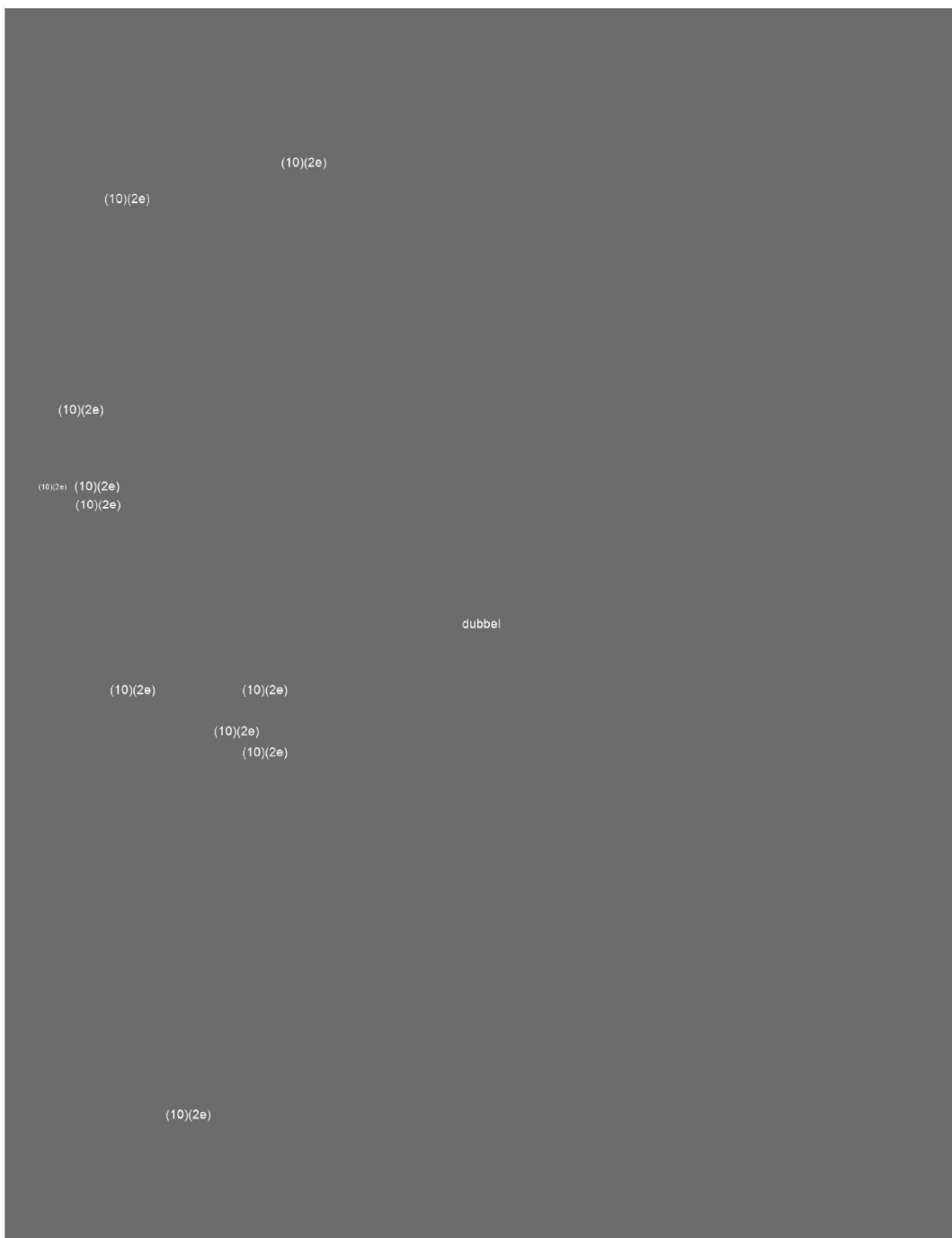
(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)



(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)

dubbel

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)
(10)(2e)

dubbel