

**To:** (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Tue 7/21/2020 9:30:51 AM  
**Subject:** RE: COVID screening  
**Received:** Tue 7/21/2020 9:30:52 AM

Vrijdag is (10)(2e) overleg? Ik denk dat we hier iets mee moeten

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Datum:** 21 juli 2020 om 11:16:52 CEST  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Onderwerp:** RE: COVID screening

Hoi (10)(2e)

Hebben jullie het hier nog over gehad? Vanuit PAMM (10)(2e) als COMER en (10)(2e) vanuit de WOGIZ) vergelijkbare verhalen.

Er zit wel een spanningsveld in, de teststraten die buiten de reguliere zorg en bestaande zorgstructuren om gaan, vs de noodzaak om een hele grote testcapaciteit te bieden, gekoppeld aan een enorme dataflow voor aanmelding en afhandeling van testresultaten, bron-en contactonderzoeken en directe landelijke en regionale monitoring. Is hier een betere balans in te vinden?

Groet,

(10)(2e)

Hoi (10)(2e)

Een issue dat ons hoog zit is je al bekend maar toch even aanstippen.

De test straten zuigen de regio's leeg qua data zonder er iets voor terug te geven. Verwijzen naar de GGD helpt onvoldoende. Slecht summiere reactie en geen geïntegreerde data. Op dit moment geen problemen aan de poort van het ZH. Echter als het opvlamt wil je beide data set bij elkaar zien LCI maar ook wij.

Daar waar de GGD de onderzoeken buiten de regio brengt is dit een groot probleem.

Groet (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

dubbel

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

dubbel