

Verslag WBR+ 16 juli

Aanwezig:	(10)(2e)	(10)(2e)	(10)(2e)	(10)(2e)	(10)(2e)	(10)(2e)	(10)(2e)	(10)(2e)
	(10)(2e)	(10)(2e)						

Er wordt eerst nog kort gesproken over het advies en het wel/niet meenemen van coronakosten in de reguliere verevening. Belangrijkste opmerkingen waren:

- (10)(2e) en (10)(2e) vinden het niet logisch dat bij het FB 2020 wel coronakosten meetellen en bij het FB 2021 niet. VWS merkt hierbij op dat voor 2021 sprake zou kunnen zijn van macronacalculatie (in plaats van FB). Bovendien is voor 2020 alles al geregeld en is besloten dat er niets meer verandert (zie bijlage I voor een nadere toelichting).
- De onzekerheid voor zorgverzekeraars zit in de coronakosten (komt er een tweede golf?) en in de prevalenties van de vereveningscriteria (bijdrage). De mate van onzekerheid is niet voor alle verzekeraars gelijk. Voor sommige verzekeraars is het bijvoorbeeld al duidelijk dat ze aan de 4% komen.
- Bij de beoordeling van de varianten is ook de (mate van) toepassing van criteriumneutraliteit van belang.
- (10)(2e) merkt op dat bij de VWS variant (coronakosten via catastrofereregeling en reguliere kosten via de verevening) een verzekeraar naast het opvangen van het risico/kosten van corona ook het resultaat door inkoop mogelijk (deels) moet inleveren als er een te krappe bandbreedte wordt gekozen als ex-post instrument.
- (10)(2e) heeft vragen bij de beoordeling van de varianten (ook de tabel). Hangt heel sterk af van de invulling van de varianten. Anderen zijn het hiermee eens. VWS overweegt om dit deel weg te laten (was ook vooral voor de discussie).
- Er is een voorkeur voor de BB-regeling tov nacalculatie, omdat
 - niet elke verzekeraar in gelijke mate last heeft van de coronacrisis;
 - de BB meer zekerheid geeft over het resultaat.
- Bij de BB-regeling is de basisgedachte dat een deel van het resultaat dat buiten de BB ligt verevend wordt (en niet alles).
- Het bepalen van een uitgangspositie vóór/zonder corona voor elke verzekeraar (bijvoorbeeld resultaat 2019) lijkt geen haalbare kaart.

Vervolgens is ingegaan op de twee vragen die vanuit het BO (van 8 juli) zijn gesteld

Vraag 1: meer duiding bij de varianten 1 t/m 4 van pagina 9 van het advies

- Vanuit de wetenschap zijn er geen bruikbare bronnen of methoden die gebruikt kunnen worden om de instrumenten verder in te vullen
- De gehele werkgroep acht het zeer lastig om de instrumenten nader kwantitatief in te vullen. Is vooral een bestuurlijk issue. Dat was het in het verleden ook.
- Om enige gevoel te krijgen (maar niet meer dan dat) zouden de BB-en uit het verleden op een rijtje gezet kunnen worden
- Een bandbreedte compenseert ook andere effecten dan corona. Er zullen verzekeraars zijn die daarmee (eenmalig) een minder gunstig resultaat hebben dan zij gewoon zijn. Vanuit artikel 33 geredeneerd zou 60 euro per verzekerde (of ca. 70 euro per premie-equivalent) een anker kunnen zijn voor de BB.
- ESHPM gaat via hun netwerk na hoe in (10)(2a) bij de verevening wordt omgegaan met corona. Kanttekening vooraf hierbij is dat deze landen andere systemen hebben. Inmiddels heeft ESHPM al een rondje gedaan langs hun collega's (zie bijlage II).

Vraag 2: veranderen de varianten en de nadere duiding als (een deel van) de coronakosten meelopen in de reguliere verevening.

- De varianten 1 t/m 4 blijven wel gelden.
- Voor een meer concrete duiding is de vraag te vaag tav de coronakosten.
- De bandbreedte zou bij toepassing van deze variant ruimer (= hoger bedrag, dus minder snel een beroep erop) kunnen zijn. Het ankerpunt voor de BB zou in het geval dat alle

kosten (dus corona plus regulier) meetellen bijvoorbeeld 100 euro per premie-equivalent kunnen zijn (70 plus de helft van de 60 van de catastroferegeling).

- Het kan nog een idee zijn om gedeeltelijke macronaïcalculatie toe te passen en voor het andere deel flankerend beleid.

Bijlage I. Toelichting bij verwerking coronakosten en reguliere kosten

Van belang is dat de huidige wet- en regelgeving moet worden toegepast.

Dit betekent dat:

- 1) Wet- en regelgeving voor 2020 volledig vastligt. Voor 2021 is er binnen de bestaande wet- en regelgeving nog nadere invulling mogelijk.
- 2) De catastrofereregeling van toepassing is voor beide jaren 2020 en 2021.
- 3) Kosten horen bij het jaar waarop ze betrekking hebben.

Voor zowel 2020 als 2021 betekent dit dat de coronakosten worden gecompenseerd via de catastrofereregeling. Of de coronakosten betrokken worden bij het FB in de reguliere verevening in het betreffende jaar heeft geen invloed op de (adequate) compensatie van de coronakosten. Die verloopt immers (voor coronakosten 2020 en 2021) via de catastrofereregeling.

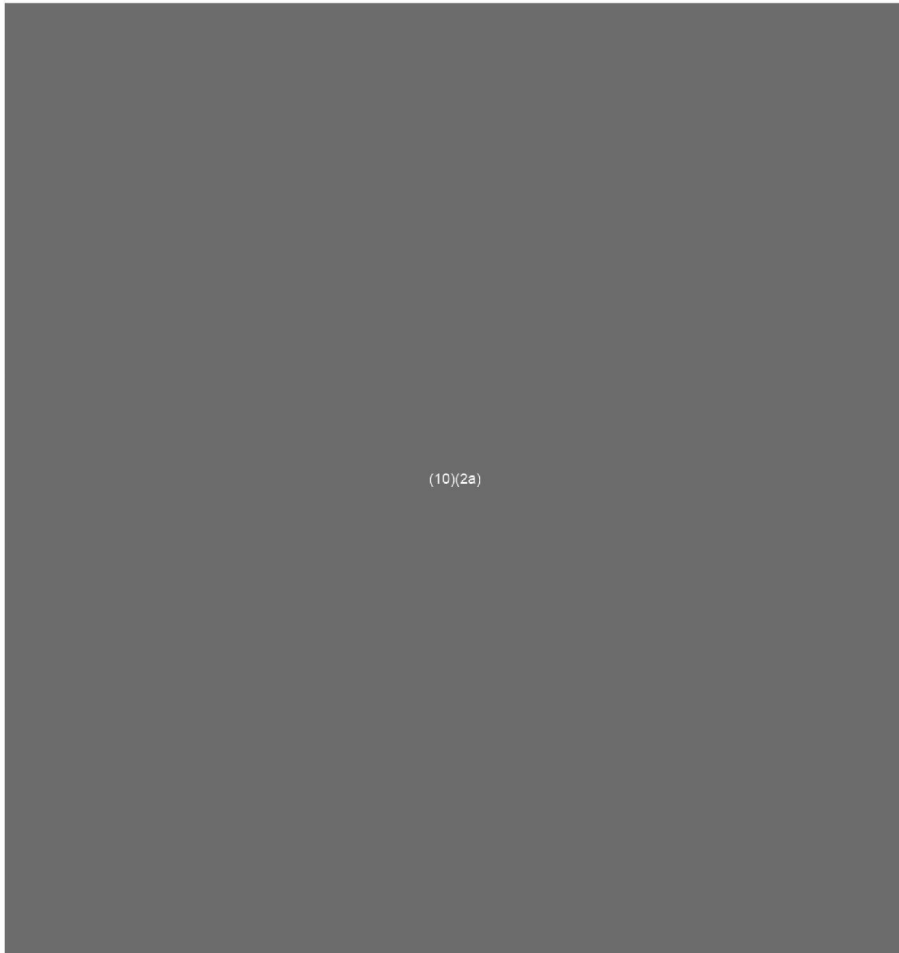
Natuurlijk heeft het al dan niet meenemen van de coronakosten in het FB wel gevolgen voor de compensatie van de reguliere kosten via de verevening (en dan met name in de verdeling tussen verzekeraars). Omdat de coronakosten niet worden vergoed via de reguliere verevening lijkt het ons logisch om in het FB 2021 alleen de reguliere kosten 2021 te betrekken. FB 2021 is dus exclusief coronakosten. Dit sluit ook aan bij (de bedoeling van) de wet.

Voor 2020 is al vastgelegd dat FB in dit jaar toegepast moet worden op alle Zvw-kosten (de regelgeving 2020 is immers al vastgesteld en daarin is geen uitzondering gemaakt voor catastrofekosten/coronakosten). Op grond van de bestaande wet- en regelgeving kunnen we dus niet anders dan de coronakosten 2020 meenemen bij het FB 2020.

De bestaande wet- en regelgeving maakt ook het samenvoegen van alles en dan FB toepassen onmogelijk. Het feit dat de catastrofereregeling in werking is getreden doet er niets aan af dat we een systematiek kennen met afzonderlijke deelbedragen met hun eigen (ex post) systematiek en met een aparte extra bijdrage voor catastrofekosten/coronakosten. Er is geen ruimte om daar aan voorbij te gaan.

Bijlage II. Mail ESHPM over internationaal rondje

Beste allen,



(10)(2a)

Hartelijke groet,

(10)(2e)

