

To: (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl]
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e))
Sent: Fri 7/3/2020 4:21:49 PM
Subject: RE: Aanvullende vragen Nieuwsuur
Received: Fri 7/3/2020 4:22:00 PM

Dag (10)(2e)

Bedankt voor je reactie. Ik zal het aanpassen.

Met groet,

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>

Verzonden: 3 jul. 2020 17:12

Naar: "(10)(2e))" <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>

Cc: "(10)(2e))" <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Aanvullende vragen Nieuwsuur

Beste (10)(2e)

Deze zin komt uit het OMT advies van 14 april. Op 15 april is dit op verzoek van VWS aan de richtlijn toegevoegd.

Dus het lijkt me verstandig om jullie antwoord te beperken tot

(11)(1)

Groeten,

(10)(2e)

From: (10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>

Sent: vrijdag 3 juli 2020 15:26

To: (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Subject: FW: Aanvullende vragen Nieuwsuur

Dag (10)(2e)

Zoals jullie hieronder kunnen lezen heeft Nieuwsuur een 4^e ronde met vragen gesteld. Er is hier nog een onderscheid gemaakt tussen urgente en niet urgente vragen, die begin volgende week klaar moesten zijn. Inmiddels is in overleg met minister van Rijn afgesproken dat alle vragen voor volgende week vrijdag beantwoord worden.

Met de directie GMT heb ik een verdeling gemaakt en ben ik begonnen aan de beantwoording.

(10)(2e) is deze week met vakantie, dus ik neem het even van haar over. Uit doorgestuurde mails zag ik dat jullie eerder meegekeken hadden op vragen, dus benader ik jullie maar.

Vooralsnog kom ik er wel uit, maar vraag 13 niet. Nu lees ik natuurlijk dat VWS wordt gevraagd of wij juridisch advies hebben ingewonnen, maar ik vroeg me af, gebeurt dat normaal dan ook? Wat is de gewone gang van zaken bij het maken van een richtlijn, wel of niet op vraag van VWS? Wellicht kunnen we dan dit antwoord meegeven.

13. U heeft geen juridisch advies ingewonnen over de RIVM-richtlijnen.

A. Waarom niet?

B. U weet dus niet of de richtlijnen die u zelf heeft uitgedragen te volgen wel stroken met bestaande wetgeving (Europese wetgeving, of de eigen Arbowet)?

Verder staat er onder vraag 13 nog een stukje tekst, met een separate vraag voor jullie. Van (10)(2e) begreep ik dat dit terugslaat op een OMT advies van 14 april.

Ik heb ook nog een vraag bij het RIVM neergelegd die jullie wellicht kunnen beantwoorden.

Is de volgende zin die op 15 april in de richtlijn is verschenen een suggestie geweest van VWS aan RIVM of heeft VWS geen enkele rol gespeeld bij (het doorgeven van een idee dat past bij) onderstaande zin?

"Het uit voorzorg gebruiken van PBM bij patiënten die geen (verdenking op) COVID-19 hebben is niet nodig en gelet op de schaarste van PBM ook niet gewenst"

En is VWS op de een of andere manier betrokken geweest van het later schrappen van (het idee achter) deze zin uit de richtlijnen (want later is hij er weer uit verdwenen).

(11)(1)

Ik heb in het rood mijn antwoord toegevoegd. Aangezien jullie dezelfde vraag hebben gekregen weten jullie in ieder geval wat ons antwoord is. Waarom de regel uit de richtlijn is gehaald weet ik dan weer niet, maar dat kunnen jullie misschien beantwoorden.

Ik ben zelf volgende week met vakantie, dan neemt (10)(2a) het weer over.

Alvast dank voor het meedenken.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

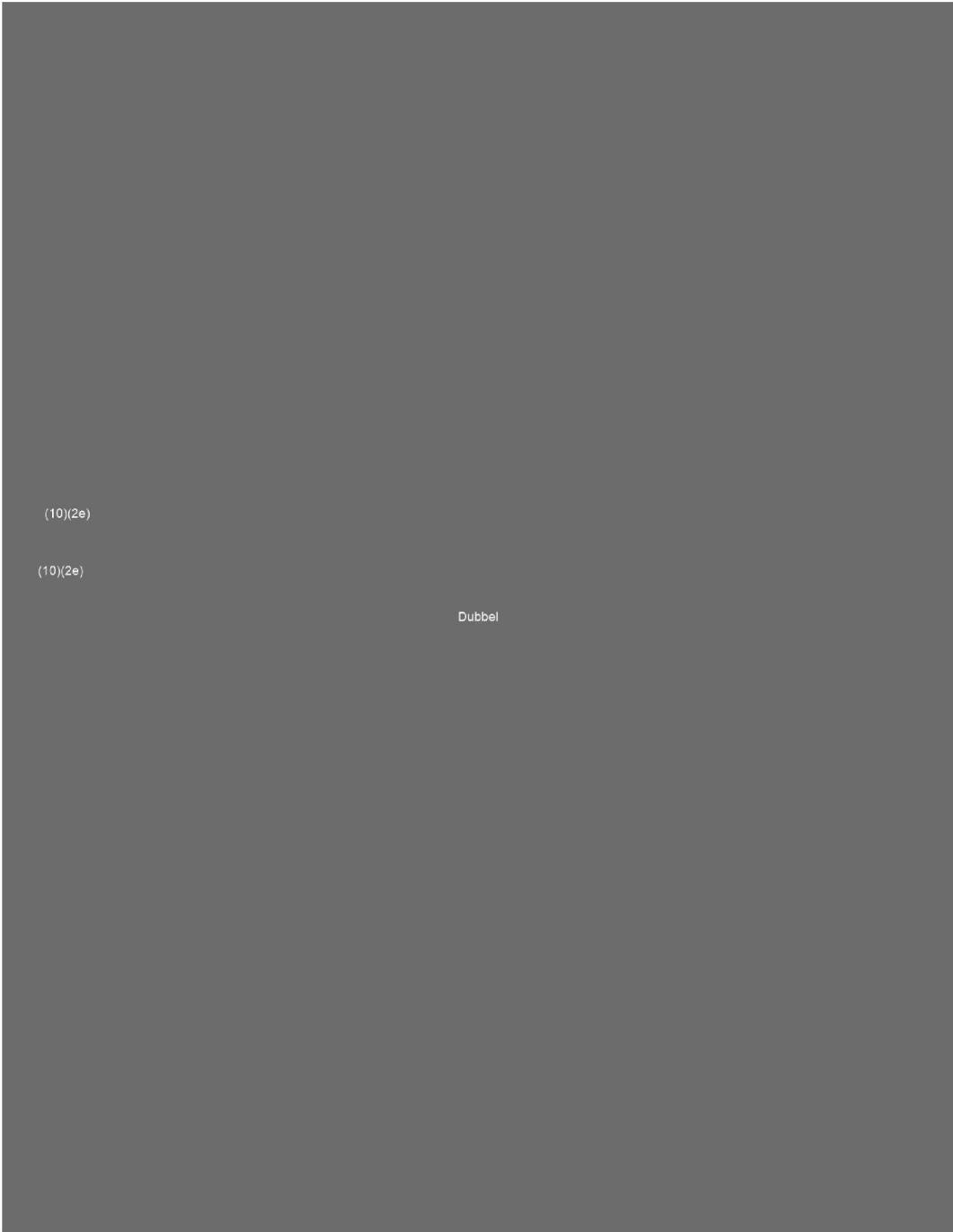
(10)(2e)

(10)(2e)

Dubbel

Dubbel

Dubbel



(10)(2e)

(10)(2e)

Dubbel