

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Thur 9/24/2020 9:53:15 PM
Subject: RE: Met voorrang testen
Received: Thur 9/24/2020 9:53:16 PM

Lastige is dat het glibberige begrippen zijn: licht, wat is dat precies? Vervangbaarheid is ook niet zwart wit.

Hamvraag: wanneer is testcapaciteit nu echt op orde? (Waarom gebruiken we commerciële laboratoria eigenlijk niet?). Nadat we PBM voorraden lang niet op orde kregen nu met testen wel gevoel dat we niet echt goed vooruit denken.

Hebben we bijv al concrete logistieke plannen hoe we gaan vaccineren als dat vaccin er is?
 Wie eerst?

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

(10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: donderdag 24 sep. 2020 11:45 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Met voorrang testen

Niet testen bij klachten is geen optie, want dat moet iedereen. Je kunt wel zeggen: niet bij lichte klachten. Je kunt wel sommige groepen uit priority lane halen maar dan is continuïteit (vervangbaarheid) het criterium.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 24 september 2020 23:41
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Met voorrang testen

Mijn inziens moeten mensen gewoon gewoon loonstrook of BIG registratie laten zien. Waarom is dat zo ingewikkeld?

Als ze aantallen te groot vinden - dan primair onderwijs niet toetsen - risico klein

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

(10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: donderdag 24 sep. 2020 11:09 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Met voorrang testen

Voor wie de discussie over bonussen heeft gevolgd: zorgorganisaties gaan niet echt selecteren, het risico in de zorg is gewoon veel groter en de aantallen ook *po, vo en mbo is minder dan (10)(2b).

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 24 september 2020 22:59
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Met voorrang testen

Hebben we meer zorgverleners dan leraren?

Toch met verklaring gaan werken?

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: donderdag 24 sep. 2020 9:33 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Met voorrang testen

Beste (10)(2e) en (10)(2e)

Na hard werken (ook van jullie zijde) is het sinds maandag mogelijk om met voorrang getest te worden voor leraren en zorgmedewerkers (die essentieel zijn voor de voortgang van lessen of clienten/patientenzorg) bij de GGD. En dat loopt niet goed (of wellicht te goed).

Voor het beeld:

- In de eerste 3 dagen (ma, di, wo) zijn er 20.270 gesprekken gevoerd met het prioriteitsnummer 0800-8101 en 13.138 afspraken gepland.
- Van testen die dezelfde dag geanalyseerd worden vinden de afspraken in de ochtend plaatst. Testafspraken die in de middag plaatsvinden kunnen veelal niet dezelfde dag geanalyseerd worden.
 - De gemiddelde doorlooptijd op dit moment is 14 uur en 35 minuten (doorloop van afname tot uitslag).
- Er is op basis van inschattingen van het RIVM ruimte voor 3.000 test per dag met prioritaire labstroom.
 - Op maandag hebben er 1.849 monsterafnames plaatsgevonden, op dinsdag 3.142, op woensdag 3.176.
 - Voor uitvoering vandaag staan tot op heden 3.572 afspraken gepland.
- De verschillen in de vraag per regio zijn groot
- GGD geeft aan dat er vooral over zorgmedewerkers grote zorgen zijn of ze wel echt tot de bedoelde groep behoren

De definitie die VWS hanteert is niet werkzaam in de callcentra. Naar eigen zeggen kunnen zorgmedewerkers niet aangeven of ze tot de doelgroep behoren. En GGD kan niet beoordelen of iemand zorg levert op een van de genoemde wetten én of iemand essentieel is voor de continuïteit van de directe patiënten/cliënten zorg. Dit loslaten ("vertrouw mensen") leidt voor GGD tot zorgen m.b.t. capaciteit/oneigenlijk gebruik.

Daar moeten we dus wat mee. Graag zou ik morgenochtend even met jullie beiden (tegelijk) schakelen - mijn secretariaat plant wat - om dit even te bespreken en te bezien wat we kunnen doen. Want als we niets doen, hangt de voorrang straks in de bomen.

Opties die vandaag de revue passeerden in een notendop:

- * teststraat uren uitbreiden (kan technisch niet op korte termijn ivm labstromen)
- * lijst opstellen met alle beroepen uit zorg die wel in aanmerking komen voor (of die juist niet in aanmerking komen voor) (niet mee te werken in de snelheid van een telefoongesprek)
- * koepels aanspreken op hun verantwoordelijk (no-regret)
- * met brief a la onderwijs gaan werken (schijnt het beter te doen)
- *

In gesprek met minister kwamen deze opties ook al even langs waarbij het scherper maken van de definitie en vooral de manier waarop je je kenbaar maakt als zorgmedewerker (en die te volgen is voor MBO opgeleide callcenter medewerker) het meest voor de hand liggen voor hem.

.. Leek me goed jullie alvast te informeren, praat graag morgenochtend verder

Met vriendelijke groet,

(10)/(2e)

(10)/(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)