

To: (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Fri 11/6/2020 12:37:00 PM
Subject: FW: Overleg Lareb, CBG, GMT
Received: Fri 11/6/2020 12:37:00 PM

Ha (10)(2e) nav onderstaand bericht wil ik het volgende teruggeven, graag akkoord:

- Begrip voor problemen met inclusie. Maar dan is deze activiteit niet volledig uitgevoerd en kunnen ook niet alle kosten opgevoerd worden op deze activiteit;
- Evt meerkosten voor monitoring covid-vaccins graag opvoeren in samenhang met de claim voor de algemene bevolking (Daar lopen al subsidieverzoeken richting PDC).
- Pauze cohort project is akkoord. Dit moeten we nog wel formeel vastleggen.

Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@lareb.nl>
Verzonden: maandag 26 oktober 2020 21:13
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Overleg Lareb, CBG, GMT

(10)(2e)

Ik zou na het overleg nog terugkomen op de problemen met de inclusies voor de monitor maternale knikhoest. We gaan onze doel voor het eerste jaar, dat was zo'n 10.000 bij lange na niet halen, maar maximaal zo'n 1000. Net als bij veel zaken, is de oorzaak ook hier grotendeels terug te voeren op COVID-19. Met de IT partij Orfeus (IT system verloskundigen) hadden we de afspraak dat zij het mogelijk zouden maken dat zwangere vrouwen tijdens het consult gevraagd zouden worden mee te doen met pREGnant, en met het zetten van een vinkje daarvoor een digitale uitnodiging krijgen. Daarmee wordt het uitnodigen een onderdeel van de geboortezorg. Maar begrijpelijkerwijs had Orfeus de afgelopen periode de prioriteit bij corona liggen (uitwisseling 1^e – 2^e lijn). Ook in de bij verloskundigen praktijken lag de prioriteit ook bij de zorg van vrouwen in tijden van corona, en ook presentaties die we zouden geven bij verloskundigen konden geen krijgen doorgang.

Gelukkig staat het mogelijk maken van digitale uitnodigingen te sturen nu bij Orfeus voor Q1 2021 op de rol. Om de inclusies in te lopen zullen we daarom daarna flink aan campagne en werving moeten doen.

Nu komt mijn volgende punt: we willen uiteraard ook een monitoring bij zwangere vrouwen doen op de aankomende COVID vaccins.

Uiteraard vangen we die sowieso met pREGnant. Wel is het ook hier van belang dat we voldoende inclusies gaan bereiken. Extra reden om dus volgend jaar vol op in te zetten op werving voor deelname aan pREGnant. Graag zouden we daarom voor de monitoring van zwangere vrouwen na COVID vaccinatie een project willen indienen. Omdat het parallel loopt met maternale kinkhoestvaccinatie is een groot deel van de kosten (zoals coderen vragenlijsten) al gedekt. In het project zouden we wel extra moeten inzetten op werving dus, en zouden er nog kosten zijn voor de analyses. Graag overleg hierover.

Tot slot kom ik nog even terug op het onderstaande, de pauze in het RVP cohort project. Moeten we dat nog overleggen? Of is mijn pragmatisch insteek ok? ☺

Groet
 (10)(2e)

Van: (10)(2e)
Verzonden: donderdag 8 oktober 2020 11:31
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Overleg Lareb, CBG, GMT

Ok, dank!

We verzinnen er wel wat op hoop ik ☺. Een suggestie kan ook zijn: het wel officieel laten doorlopen. Dus gewoon laten zoals het is, maar dan is 2021 nog een voorbereidingsjaar en starten de inclusies in 2022. En dan voor daarna een vervolgproject indienen. Mogelijk kan dat dan ook gecombineerd worden met Rota introductie. Ik probeer maar even pragmatisch te zijn ☺

Groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 8 oktober 2020 09:26

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@lareb.nl>

Onderwerp: RE: Overleg Lareb, CBG, GMT

Haha een typo op zn tijd moet kunnen.

Maar ik weet niet zeker of de doorlooptijd hiermee niet te lang wordt. De netto doorlooptijd is wel 5 jaar, maar bruto is het van 2020 tm april 2026. Dan hebben we 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025 en 2026 tm april. Dit is bruto een doorlooptijd van 6 jaar en 4 maanden. Ik weet niet of het een optie is om de subsidie te pauzeren oid. Ik ga dit even snel checken bij onze financieel adviseurs en kom erop terug! Bij akkoord vd stas denk ik dat we de afspraken ook nog op een of andere manier vast moeten leggen, in welke vorm dat is, hoor je nog.

Groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@lareb.nl>

Verzonden: dinsdag 6 oktober 2020 20:13

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Overleg Lareb, CBG, GMT

Ohhh

Verandert met een t ☺ natuurlijk

Van: (10)(2e)

Verzonden: dinsdag 6 oktober 2020 18:03

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Overleg Lareb, CBG, GMT

(10)(2e)

Dank voor je reactie. Heel fijn dat je het ter advies wilt voorleggen.

Dat van die doorlooptijd veranderd dan toch niet? Of begrijp ik het verkeerd? We hebben daar al eerder mee zitten stoeien. Het was inderdaad een doorlooptijd van 5 jaar, waarbij uitstel niet mogelijk was. Nu wordt 2021 dan een jaar dat het project niet loopt. En dan weer 4 jaar. De doorlooptijd blijft dan 5 jaar. Maar met een pauzejaar dus. Ik hoop dat dat zo kan.

Dan wordt het zo:

Fase	Duur	Periode
1. Voorbereidingen	8 mnd	mei 2020-t/m sept 2020
Pauzejaar		2021
2. Uitvoering	4 jaar	jan 2022 t/m dec 2025
3. Analyse en rapportage	4 mnd	jan 2026 t/m april 2026

Vanzelfsprekend blijven de totale kosten gelijk!

Groet
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 6 oktober 2020 17:14

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@lareb.nl>

Onderwerp: RE: Overleg Lareb, CBG, GMT

Hi (10)(2e), volgens mij heb ik daarmee voldoende toelichting en onderbouwing. Ik kan het me zeker voorstellen. Omdat het aan de TK gemeld is, moeten we het dus nog wel formeel aan de staatssecretaris voorleggen. Ik zal daarbij het advies geven om het cohort onderzoek een jaar uit te stellen. Dit betekent overigens wel het nodige voor de doorlooptijd van dit project. Projectsubsidies mogen maar een maximale doorlooptijd hebben van 5 jaar. Er is met een jaar uitstel dus geen ruimte meer voor verder uitstel. Goed dat je dat weet. En ik ga ervan uit dat de totale kosten door dit uitstel gelijk blijven. Heb je daarmee voldoende houvast voor nu? Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@lareb.nl>

Verzonden: dinsdag 6 oktober 2020 14:14

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Overleg Lareb, CBG, GMT

(10)(2e)

Lukt het nog om te bellen vandaag??

Groet

(10)(2e)

Van: (10)(2e)

Verzonden: maandag 5 oktober 2020 09:57

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Overleg Lareb, CBG, GMT

(10)(2e)

Aurebei. En ook dat de JGZ – die we willen ouders rekruteren – nu minder te motiveren zijn daarvoor.

Daarnaast is het ook bedoeld als een ‘nulmeting’ voor toekomstige wijziging in het RVP. En kan door COVID deze nulmeting verstoren.

Groet

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 5 oktober 2020 09:01

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@lareb.nl>

Onderwerp: RE: Overleg Lareb, CBG, GMT

Hi (10)(2e) nog even een vraag; Wat ons niet helemaal duidelijk is; wordt het onderzoek lastig vanwege mankracht? Of omdat het vanwege covid lastiger uit te voeren is? Of beiden? Dat is nog wel een belangrijke vraag van ons. We kunnen ons voorstellen dat dit nu wat lastiger wordt maar omdat de planning van het cohort onderzoek aan de TK is gemeld, moeten we dit punt wel ook even bij de stas melden.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@lareb.nl>

Verzonden: donderdag 1 oktober 2020 17:48

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Overleg Lareb, CBG, GMT

Ok ja graag, ik zit dan ook wel erg vol.

Liefst maandag, dan neem ik tijdens meeting wel op 😊

We moeten nu beslissingen nemen als het wel door gaat moeten we bepaalde stappen zetten volgende week, sorry dat ik je er mee overval

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 1 oktober 2020 17:43

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@lareb.nl>

Onderwerp: RE: Overleg Lareb, CBG, GMT

Hi (10)(2e) ik ben morgen vrij. Ik snap dat je snel reactie nodig hebt. Ben even intern nog aan het kijken hiernaar. Zullen we ma/di even contact hebben? Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@lareb.nl>
Verzonden: donderdag 1 oktober 2020 17:17
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Overleg Lareb, CBG, GMT

(10)(2e) dank!
 Kan ik je morgen even kort spreken over mijn mail over het RVP cohort?
 Het is wel dringend ☺

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 1 oktober 2020 15:52
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@cbg-meb.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@lareb.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Overleg Lareb, CBG, GMT

Beste mensen, hierbij het verslag van het voortgangsoverleg tussen Lareb, CBG, GMT en PG. Groet, (10)(2e)

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 10 juli 2020 14:09
Aan: (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e)@cbg-meb.nl;
 (10)(2e)@lareb.nl
CC: (10)(2e)
Onderwerp: Overleg Lareb, CBG, GMT
Tijd: dinsdag 22 september 2020 10:30-11:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: Webex gegevens in uitnodiging

19/8 Na onderstaand email overleg tussen (10)(2e) en (10)(2e) is besloten tot 1 overleg en verplaatsen we het overleg op 8 september naar 22 september. (10)(2e)

Beste mevrouw (10)(2e)

Naar aanleiding van onderstaand hierbij de uitnodiging voor het overleg op 3 september van 11-1145u. Hopelijk kan dit voor allen passend gemaakt worden.

Met vriendelijke groet,



(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Publieke Gezondheid
 Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |
 * 06 (10)(2e) (10)(2e)
 (10)(2e)@minvws.nl | www.rijksoverheid.nl |

Vergaderingsnummer (toegangscode): (10)(2g)

Wachtwoord voor vergadering: (10)(2g)

Vergadering starten

Tik om deel te nemen vanaf een mobiel apparaat (alleen deelnemers)

(10)(2g)

Netherlands Toll

Deelnemen via telefoon

(10)(2g)

[Algemene inbelnummers](#)

Deelnemen via een videosysteem of -toepassing

(10)(2e)

(10)(2g)

Deelnemen met Microsoft Lync of Microsoft Skype voor Bedrijven

Kies (10)(2e) @lync.webex.com

Als u een host bent, kunt u hier hostinformatie bekijken.

Hebt u hulp nodig? Ga naar <http://help.webex.com>

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@cbg-meb.nl>
Verzonden: woensdag 17 juni 2020 12:00
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: opdrachtgeversoverleg Lareb

Dag (10)(2e) en (10)(2e)

In deze tijd zijn jullie werkzaamheden waarschijnlijk heel anders dan verwacht, maar toch wil ik terugkomen op afspraken over Lareb die we vorig jaar gemaakt hebben. In bijgevoegde brief staat dat we als opdrachtgevers de verantwoording van Lareb bespreken, inhoudelijk en financieel. Vervolgens spreken we met Lareb ook over deze verantwoording en kijken we vooruit naar het volgende jaar.

Het lijkt mij goed om deze afspraken in te plannen, zijn jullie het daarmee eens? Vanuit de verantwoordelijkheden zoals afgesproken zou dat bij PG liggen maar ik weet niet of jullie daar nu ruimte voor hebben.

Groet (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)



College ter Beoordeling van Geneesmiddelen
(10)(2e) @cbg-meb.nl

088 (10)(2e) 06 (10)(2e) | www.cbg-meb.nl
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht



GOEDE MEDICIJEN GOED GEBRUIKT