

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) [(10)(2e) @chulpmiddelen.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @chulpmiddelen.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @chulpmiddelen.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @chulpmiddelen.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Mon 9/28/2020 1:57:18 PM
Subject: Toelichting gemeld mogelijke datalek
Received: Mon 9/28/2020 1:57:22 PM

Goedemorgen (10)(2e)

Zoals gevraagd hierbij een korte uiteenzetting m.b.t. het mogelijke datalek mbt LCH memo.

Binnen het LCH is voor intern gebruik een memo opgesteld waarin per productgroep is aangegeven of, en zo ja, welke soort CE-markering van toepassing is.

Daarnaast is in dit memo per productgroep een opsomming gegeven van leveranciers, met daarbij een VWS interne waardering (gebaseerd op het door VWS uitgegeven testbeleid) die weer een afgeleide is van o.a. indicatieve RIVM testen. Dit memo is door het kwaliteitsverschil team alleen gedeeld met VWS onder vermelding van vertrouwelijkheid.

Dit memo wordt binnen het LCH gebruikt als voortgangsoverzicht bij het gaan hertesten, via officiële testinstituten, van producten van leveranciers die op basis van de indicatieve RIVM testresultaten nog niet zijn vrijgegeven voor levering aan zorginstellingen.

Door een liaison (externe medewerker) van het LCH naar de ROAZ is aan een andere externe medewerker van het LCH gevraagd of dit memo naar de ROAZ verzonden mocht worden. De reden hiervoor was de CE / niet-CE markering uitleg te delen met de ROAZ. Die uitleg is nl in het document helder uiteen gezet per productgroep.

De externe LCH medewerker heeft hier toestemming voor verleend de ROAZ Liaison. Dat had niet gemogen omdat er een lijst met leveranciersnamen in staat.

Daarna is binnen de ROAZ groep dit document gedeeld met zorginstellingen. Wij weten niet door welke ROAZ. Ook dat had, gezien de inhoud van het document, niet gemogen.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)