

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Tue 10/13/2020 8:06:47 PM
Subject: FW: Adviesaanvraag RIVM over veilige afstand Twm
Received: Tue 10/13/2020 8:06:50 PM
[Ontwerp-amvb veilige afstand \(versie 10 september 2020\).docx](#)
[ECDC.covid-19-guidelines-non-pharmaceutical-interventions-september-2020.pdf](#)
[Chu Lancet 2020 review effect of physical distancing, face masks and eye protection.pdf](#)
[Jones 2020. Two metres or one, what is the evidence for physical distancing in covid-19.pdf](#)

Hoi (10)(2e)

Hieronder het advies voor de amvb.

(10)(2e) heeft gevraagd om het advies ook officieel op briefpapier te krijgen zodat het mee kan naar de RvS en Kamers. Dat kunnen we ieder moment ontvangen.

Vriendelijke groeten,

(10)(2e)
 Directie Publieke Gezondheid
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Datum: vrijdag 25 sep. 2020 1:50 PM
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl, (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Kopie: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl, (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl, (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl, (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl, (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl, (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl, (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl, (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Onderwerp: FW: Adviesaanvraag RIVM over veilige afstand Twm

Beste collega's,

Wij verwijzen graag naar de gisteren verschenen en dus up-to-date ECDC richtlijn over NPI, met onderstaande tekst over afstand houden op pagina 7. De verschillende gezaghebbende instanties (ECDC, CDC, WHO) houden allen een minimale afstand van 1-2 meter aan, gebaseerd op de landmark studie van Wells uit 1955.*

Ter volledigheid ook de twee artikelen waar zij aan refereren. Beide artikelen zijn systematische reviews en meta-analyses, waarin bewijs uit de beschikbare en relevante studies gecombineerd wordt. Chu et al. (Lancet, juni 2020) concluderen op basis van de bevindingen dat fysieke afstand van minimaal 1 meter onderbouwd is; het risico op transmissie is ongeveer 5 maal zo klein bij een afstand van minimaal 1 m tov minder dan 1 meter, en een additioneel effect van twee maal voor iedere extra meter. Jones et al. (BMJ, augustus 2020) stellen dat de benodigde afstand verder afhangt van de situatie (air flow, ventilatie, etc.).

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
 (10)(2e)
 Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM)

Physical distancing

Avoiding physical contact and keeping a physical distance of 1–2 m is considered to be a key preventive measure and physical distancing has been widely promoted in Europe and worldwide.

Evidence base for the measure

Currently there is scientific uncertainty regarding the distance that the SARS-CoV-2 can travel from an infectious individual when

breathing, talking, coughing or sneezing. Therefore the correlation between proximity to an infectious person and the risk of virus transmission has not been completely defined. Furthermore, the risk of transmission is influenced by various factors that make each contact situation unique. Factors influencing the risk of transmission are the setting (indoors or outdoors), whether the infectious individual is coughing, sneezing or talking at the time of contact, the duration of exposure, and environmental conditions such as temperature, humidity and the type of air flow. Transmission risk is also related to other factors such as the concentration of viral particles in respiratory droplets and the amount of droplets produced. Although the evidence suggests that SARS-CoV-2 may travel more than two metres, the risk of transmission decreases with the distance from the infectious source [58]. In a recent systematic review and meta-analysis, physical distancing of one metre or more was linked to an approximately five-fold reduction of the transmission risk, with twice the increased protective effect for every extra metre of distance added [59]. In addition to ensuring appropriate distance, physical barriers, such as transparent screens, can be used to decrease exposure to infectious droplets, especially in settings where there are multiple interactions and physical distancing is not possible (e.g. cashiers).

58. Jones NR, Qureshi ZU, Temple RJ, Larwood JPJ, Greenhalgh T, Bourouiba L. Two metres or one: what is the evidence for physical distancing in covid-19? *BMJ*. 2020;370:m3223.

59. Chu DK, Akl EA, Duda S, Solo K, Yaacoub S, Schünemann HJ, et al. Physical distancing, face masks, and eye protection to prevent person-to-person transmission of SARS-CoV-2 and COVID-19: a systematic review and meta-analysis. *The Lancet*. 2020;395(10242):1973-87.

* Wells WF. Airborne contagion and air hygiene: an ecological study of droplet infections. *JAMA* 1955;159:90.

From: (10)(2e) . <(10)(2e)@minvws.nl>
Sent: maandag 21 september 2020 10:36
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: Adviesaanvraag RIVM over veilige afstand Twm

Hoi (10)(2e)

Bijgaand de bijbehorende ontwerp amvb die niet meegestuurd lijkt



(10)(2e)) (10)(2e)

dubbel