

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
From: (10)(2e)
Sent: Mon 9/7/2020 1:57:36 PM
Subject: RE: schriftelijke adviesronde Stuurgroep Privatisering Intravacc
Received: Mon 9/7/2020 1:57:37 PM

Ik kijk nog naar annotatie maar we hebben wel degelijk 'beleidsagenda' voor vaccinontwikkeling, die heeft (10)(2e) ooit nog gemaakt, vaccins die de markt niet oppakt met nadruk op vaccins tegen resistente organismen

Van: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Verzonden: maandag 7 september 2020 15:35
Aan: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
 (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
CC: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Onderwerp: RE: schriftelijke adviesronde Stuurgroep Privatisering Intravacc

(10)(2e)

Heldere annotatie. De crux zit m voor mij in bullet 5: PG heeft geen beleidsagenda voor vaccinontwikkeling. We hebben met covid wel een strategie voor vaccinontwikkeling en ik kan me voorstellen dat dat vanaf nu niet alleen voor covid geldt. Oftewel: is dit standpunt niet door de tijd ingehaald?

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Verzonden: maandag 7 september 2020 15:28
Aan: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
 (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
CC: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Onderwerp: FW: schriftelijke adviesronde Stuurgroep Privatisering Intravacc
Urgentie: Hoog

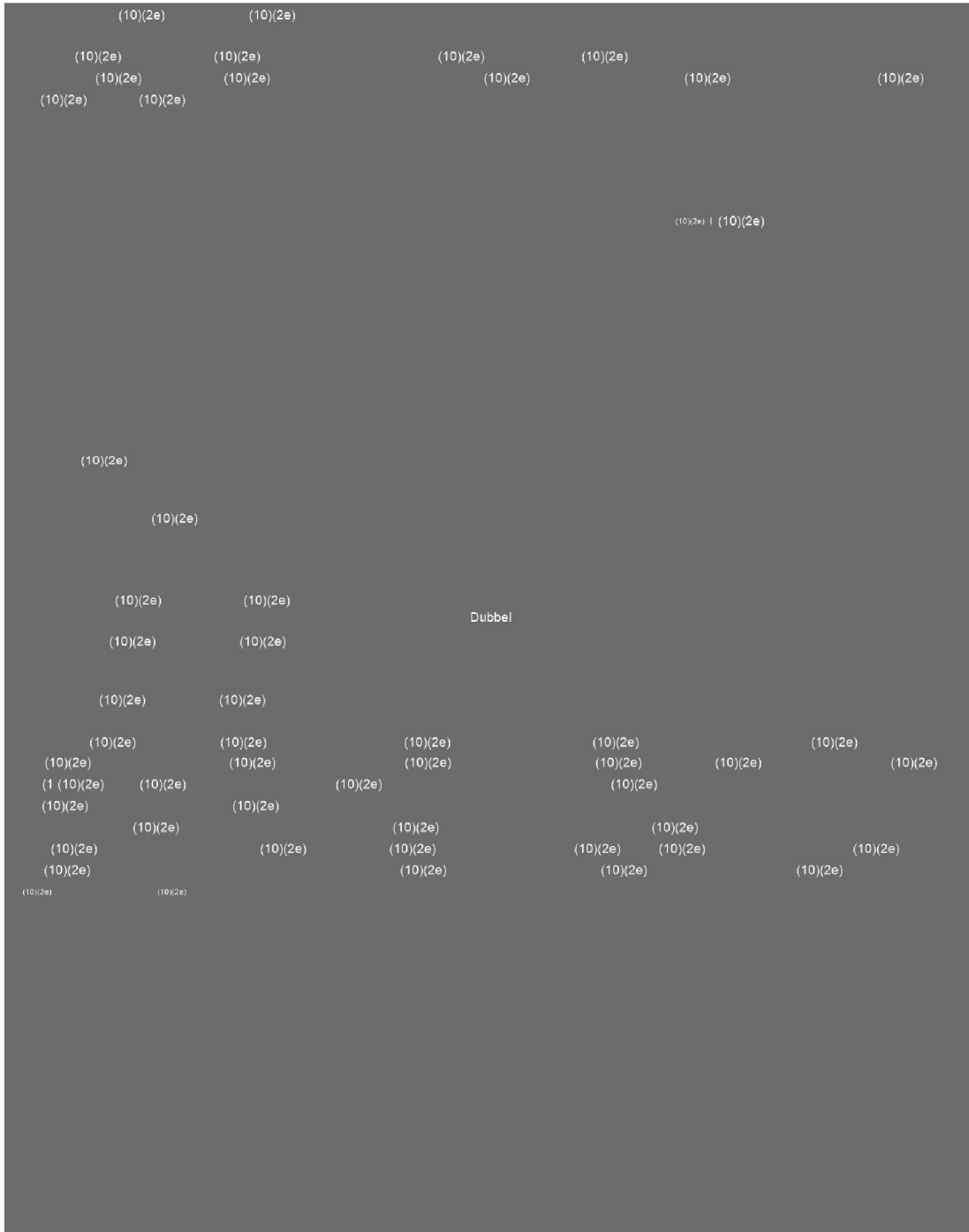
Beste collega's,

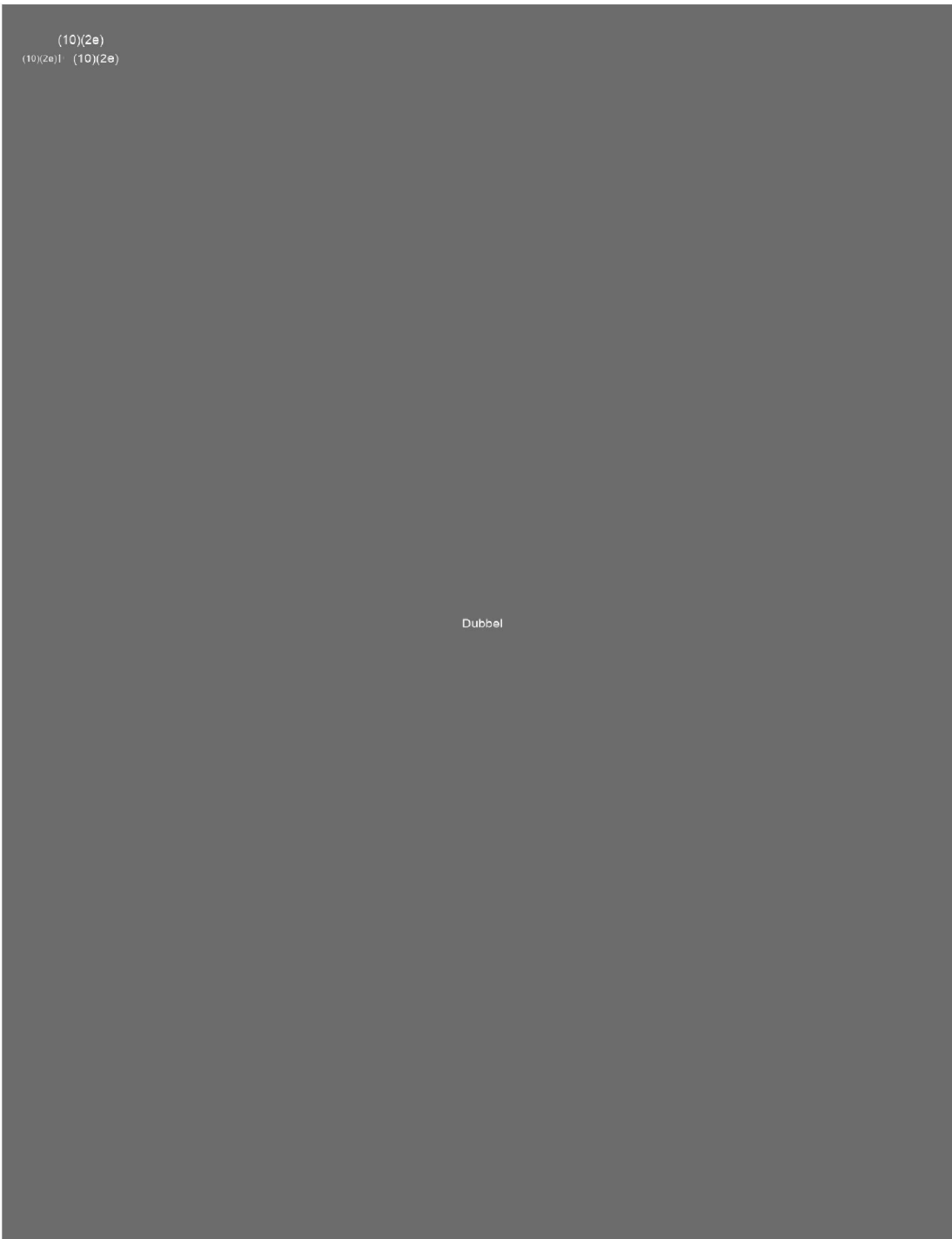
(10)(2e) heeft gevraagd om een annotatie bij de bijgevoegde stukken over Intravacc. Die wil ik eind van de middag naar (10)(2e) sturen. Als jullie nog opmerkingen hebben, hoor ik dat graag z.s.m. Als dat niet voor eind van de middag lukt, kan eventueel morgen nog wat nagezonden worden naar Marjolijn.

Voorstel annotatie namens PG/Covid-19-directie:

- De stukken zijn conform eerdere besprekingen en geven ons inziens een goed beeld van de beleidsvraag en de omstandigheden
- In de redeneerlijn zou kunnen worden toegevoegd dat Intravacc geen producent is van vaccins, maar een schakel in de ontwikkeling van concept naar productie (we verkopen dus geen vaccinfabriek)
- De voorwaarden waaronder Intravacc verkocht lijkt te kunnen worden aan FDI lijken in ieder geval op papier zeer gunstig voor de publieke zaak
- Het is voor PG/Covid-19 onduidelijk of FDI die voorwaarden wil tekenen vanuit een intrinsieke motivatie voor het publieke belang of dat FDI in de onderhandelingen iets terugverwacht voor deze afspraken (bijv. korting op de verkoopprijs, toezegging toekomstige opdrachten). Om steun te krijgen voor de verkoop in de Tweede Kamer en bij de WHO, mogen de publieke waarborgen volgens PG/Covid-19 wel iets kosten. Bij een vorige onderhandelingsronde was bijvoorbeeld afgesproken om (10)(2b) euro aan toekomstige opdrachten mee te geven voor de komende 5 jaar.
- PG heeft geen beleidsagenda voor vaccinontwikkeling en ook geen specifieke ambities, de Nederlandse overheid heeft daar op dit moment geen sturende rol in. Bij het verlenen van toekomstige opdrachten kan daar wel invulling aan gegeven worden, bijvoorbeeld door vaccins te stimuleren waar commercieel weinig aandacht voor is. Het zou dan gaan om het stimuleren/subsidiëren van projecten om commerciële drempels te verlagen. De kans op succes bij de ontwikkeling van vaccins is erg klein en de doorlooptijden lang, de overheid moet er dus rekening mee houden dat het geld dat we subsidiëren geen zichtbaar rendement zal opleveren.
- Kortom: FDI lijkt ons dat we een mooie private partij krijgen in het vaccinspeelveld, met voldoende publieke waarborgen, waar we als overheid voldoende mee kunnen samen werken in PPS-en. En in de markt moeten Intravacc maar laten zien hoe goed ze zijn. En hun plek ver/her-overen of zien te behouden..
- PG/Covid-19 is voorstander van verkoop van Intravacc aan FDI.

Groeten, (10)(2e)





(10)(2e)
(10)(2e) | (10)(2e)

Dubbel