

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Wed 10/14/2020 8:44:51 PM
Subject: RE: Document2
Received: Wed 10/14/2020 8:44:52 PM

Ha (10)(2e),

Dit ziet er zeker beter uit! Mooi om ze in 1 te pakken, en in deze volgorde.

Maar: ik aarzel nog wel over 1 ander ding. Ik vind het nog wel mager wat we van RIVM hebben gekregen aan openbare bronnen: maar 1 uit 2009, weliswaar van de WHO, maar toch. De website van het RIVM verwijst er als ik het goed gezien heb zelf niet naar, maar wel naar een artikel uit the Lancet. Wat is daarvan dan de relevantie, kan het RIVM dat nog duiden, moeten we dat dan ook niet in het besluit opnemen voor de volledigheid? En is daarnaast verwijzing naar het openbare OMT-advies over de 1,5m nog handig, dat is toch ook een openbaar document dat door deskundigen is opgesteld? Ik wil voorkomen dat we hier onvolledig zijn en daarmee de indruk zou kunnen ontstaan dat we ons beleid hebben gebaseerd op weinig gegevens, terwijl er volgens mij wel degelijk deskundig advies over is.

H groet

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 14 oktober 2020 19:55
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: Document2

Ha (10)(2e)

Ik ben even creatief geweest. Ik heb de twee Wob-verzoeken over de 1,5 afstand samengevoegd in één brief, omdat in beide verzoeken vrijwel het zelfde wordt gevraagd, namelijk 1) de informatie waarop de 1,5 m norm is gebaseerd (oftewel de informatie waaruit blijkt dat 1,5 afstand houden werkt/nodig is) en 2) de informatie waaruit onomstotelijk blijkt dat 1,5 m afstand houden noodzakelijk is. Nmm kunnen we voor beide verzoeken verwijzen naar het onderzoek waaruit blijkt dat grote druppels niet verder 1,5 m reiken. Ik hoor graag wat je ervan vindt. Ik heb het nog niet in Marjolein aangepast, zie bijlage voor mijn opzet.

Groet, (10)(2e)