

To: (10)(2e) - (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e)
 (10)(2e) @minbzk.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Sun 9/27/2020 3:15:29 PM
Subject: RE: Antwoorden 131, 151, 167, 177, 239, 415-421 en 423-425
Received: Sun 9/27/2020 3:15:32 PM
[NnavV 27 september 17.00.docx](#)

Ha (10)(2e)

Veel dank voor je resterende antwoorden! Ik heb ze in de bijgaande versie opgenomen. Zou je nog even willen kijken naar het nieuwe antwoord 422 (in lijn met jouw voorstel, denk ik) en mijn vragen in de kantlijn bij de antwoorden 167, 239 en 416?

Ik ga nu de antwoorden van (10)(2e) verwerken. ☺

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl
Verzonden: zondag 27 september 2020 13:28
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl <(10)(2e)>
CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e)
 <(10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: Antwoorden 131, 151, 167, 177, 239, 415-421 en 423-425

Ha (10)(2e) (e.a.),

1. Bijgaand het resterend deel van mijn antwoorden
2. @ (10)(2e) Fijn dat je de antwoorden nog steeds navlooit op onderlinge consistentie en dank voor al je wijzigingssuggesties. Mede n.a.v. daarvan:
 - Antwoord 78: In twee-na-laatste zin staat "opdracht", in de laatste zin "aanwijzing". Ik heb het een paar keer opgelost door de eerste keer dan te spreken over "opdracht (aanwijzing)" en dan verder in het antwoord de term "opdracht" te gebruiken.
 - Antwoord op je vraag bij 54: antwoord kan zo blijven, ook in het licht van evt. bekrachtigingsamendement.
 - Antwoord 86: Graag de laatste zin vervangen door (11)(1) (11)(1), zoals die ook is vastgelegd in aanwijzing 2.39 van de Aanwijzingen voor de regelgeving, met dien verstande dat voor de indiening van het wetsvoorstel is voorgeschreven dat dit 'zo spoedig mogelijk' moet gebeuren.
 - Antwoord 96: Daar kan nog een zin aan worden toegevoegd, luidende: (11)(1) (11)(1)
 - Antwoord 422: Hier zou m.i. een korte maar wel zelfstandige beschouwing moeten komen waar inde regering de vangnetbepaling van 58s (een beetje) verdedigt. Het lijkt mij minder wenselijk en hoffelijk om Van Raak, die de indiener is van het amendement tot schrapping van 58s, hier af te schepen met verwijzingen naar andere antwoorden, die bovendien niet volledig antwoord geven op zijn vraag. Antwoord zou kunnen beginnen met (11)(1) (11)(1) En dan kort uitleggen waarom dat geen goed

idee is. Zoveel mogelijk met gebruikmaking van teksten die al in eerdere antwoorden zijn opgenomen.

- Antwoord 481: Ik wil ervoor pleiten de zin over RvS-advisering te laten staan, omdat dat juist in beeld brengt dat die tweewekentermijn niet alleen voor de regering onwerkbaar is maar ook voor andere actoren in het wetgevingsproces, waarvan de regering afhankelijk is.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: zondag 27 september 2020 11:42
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Twm stukken

Ha (10)(2e) en anderen,

Nog bedankt voor je mooie antwoorden op de vragen over parlementaire betrokkenheid (algemeen deel). Afgelopen vrijdag had ik, met de BZK-tassendeadline in zicht, geen tijd meer om mee te lezen. Dat heb ik net alsnog gedaan; zie in de bijlage een paar kleine suggesties (incl. herstel van de toewijzing aan VVD/D66). Ik heb mijn wijzigingen bijgehouden ten opzichte van de bewindspersonenversie.

Klopt het dat we vandaag de resterende antwoorden over parlementaire betrokkenheid (415-425 m.u.v. 422) ontvangen? Dan kan ik vanavond alles verwerken, waarna iedereen hopelijk morgenochtend een laatste blik kan werpen op de volledige nota.

Verder ontbreken de antwoorden 131, 151, 167, 177, 239, 358-359, 362, 369-371, 379-380, 482 en 493 en staan er nog PM'etjes in de tekst in verband met de boetebrief.

Groet,

(10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security