

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl
From: (10)(2e)
Sent: Wed 9/23/2020 12:41:02 PM
Subject: RE: DALY schatting
Received: Wed 9/23/2020 12:41:03 PM

Dank je voor het commentaar en dit zijn inderdaad goede toevoegingen

From: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: woensdag 23 september 2020 11:25
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
 <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: DALY schatting

Ja, die vergelijking met griep is lastig, het helpt denk ik om aan te geven dat voor griep de schatting geen ondergrens is, maar de beste schatting mogelijk.

Verder vergat ik nog een belangrijk aspect: we kunnen wel met zekerheid stellen dat de burden van COVID heel veel groter geweest was als er geen lockdown geweest was – ik zou dat wel in het stuk ergens noemen. Men heeft snel de neiging om te denken: 'oh, het viel allemaal wel mee'.

Groet, (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: woensdag 23 september 2020 10:57
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: DALY schatting

Hoi (10)(2e)

Mooi geschreven stuk! Hierbij mijn commentaar.

Een punt waar ik een beetje zorgen over maak is de vergelijking tussen de burden van griep en lab-bevestigde COVID-19 (hier hadden we het gisteren over) - DALYS voor griep zijn niet gebaseerd op alleen lab-bevestigde influenza.. Maar misschien lastig om deze info te integreren.

groeten (10)(2e)

From: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: woensdag 23 september 2020 10:28
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
 <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: DALY schatting

Hoi,

Ja, inderdaad is het beter om het 'basis' scenario (ondergrens ziektelast) en een scenario met correcties voor onderrapportage en met gebruik oversterfte beide te presenteren in de hoofdtekst van het Staat hoofdstuk. Ik denk dat de oorspronkelijke scenario's 2 en 3 er dan uit kunnen.

Net zoals in het VTV stuk, zou ik beginnen met het basis scenario – zowel in de methode als resultaten en discussie en conclusie.

Het is gebruikelijk om voor bepaalde hoofdstukken van de Staat een lijstje met auteurs toe te voegen. Voor het ziektelasthoofdstuk zou dat kunnen zijn: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e). Is dat oké? (10)(2e) er ook nog bij?

(@ (10)(2e)) ook goed om dit voor de andere hoofdstukken te doen).

@ (10)(2e) bijgevoegd suggesties voor het VTV stuk, leest erg gemakkelijk!

@ (10)(2e) succes met afronden voor je vakantie, stuur gerust nog een tussenversie door. Mocht het toch nog niet helemaal af zijn, gaan we gewoon na je vakantie ermee verder!

Groet, (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: woensdag 23 september 2020 09:49
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: DALY schatting

Ha (10)(2e)

Dan waren jullie mij inderdaad al voor! Dat is inderdaad perfect, die twee scenario's ook in de hoofdtekst. Dan cancel ik de meeting.

Ik had ook mijn vtv stuk over DALYs meegestuurd (1^e onderdeel), zouden jullie dat kunnen becommentarieren?

Groeten,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: dinsdag 22 september 2020 19:14
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: DALY schatting

Hoi (10)(2e)

Vanmiddag heb ik dit onderwerp met (10)(2e) besproken. Er was een plan om de Nul-meting in de appendix te doen, maar het plan is nu om het in de tekst te zetten;

- "basis-scenario", met de ziektelast schatting op basis van Osiris + NICE meldingen. (Zo wordt de ziektelast van sommige voedselgerelateerde ziekten ook berekend.) Dit is een absolute onderschatting van de ziektelast.
- Scenario met correcties voor onderrapportage en het gebruiken van oversterfte.
- Of de overige 2-3 scenario's nog noodzakelijk zijn, betwijfel ik.

In het kort gezegd, dit zijn alsnog wel 2 getallen maar ze komen dan in ieder geval in beide rapporten voor. Hopelijk zal hierdoor de boodschap vanuit beide rapporten hetzelfde zijn.

Ik weet niet of er alsnog een meeting dan nodig is, of dat we er met z'n tweeën uit komen zo.

Ik weet niet of ik donderdag op het RIVM ben. Er vindt een congres plaats (virtueel), inclusief een artikel van mij. Ik moet nog even bekijken vanuit welke locatie dit congres bijwonen het beste gaat.

Groet,

(10)(2e)

-----Original Appointment-----

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: dinsdag 22 september 2020 17:39
To: (10)(2e); (10)(2e) <(10)(2e)>; (10)(2e)
Subject: DALY schatting
When: donderdag 24 september 2020 10:00-10:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Where: pantry?

Hoi allen,

Ik wil nog even het volgende onder aandacht brengen ter discussie.

Ik heb voor de corona VTV drie boodschappen uitgewerkt, waarvan de eerste dus over de DALY schatting gaat (zie attachment).

Ik zie echter als probleem komen dat er nu twee verschillende cijfers de wereld in komen.

Ik zit met de cVTV op het spoor om in het hoofdscenario uit te gaan van de bevestigde COVID-19 gevallen, met als

scenario's als hoever het omhoog gaat als wordt gecorrigeerd voor onderrapportage van milde gevallen en sterfte. Na overleg met (10)(2e) dachten wij dat het goed zou zijn van dit minimale scenario uit te gaan, zodat de onzekerheid maar één kant op gaat, namelijk omhoog.

De SVI zit nu op een hoofdanalyse waar al de correcties voor onderrapportage van sterfte, ziekenhuisopnames en milde gevallen zijn meegenomen, om volledige ziektelast zo goed mogelijk te benaderen.

Lijkt me goed om dit donderdag even af te stemmen. Lukt dit?

(10)(2e)

(10)(2e)

National Institute for Public Health and the Environment (RIVM)

Centre for Infectious Diseases, Epidemiology and Surveillance

Unit: Modelling of Infectious Diseases

+31 30 (10)(2e)

RIVM, Postbus 1 (10)(2e) 3720 BA, Bilthoven