

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Thur 9/10/2020 9:54:23 AM  
**Subject:** RE: toelichting nav overleg monitoring COVID-19  
**Received:** Thur 9/10/2020 9:54:24 AM

Hai (10)(2e)

De reactie van de directie DICIO is als volgt:

(10)(2e) en (10)(2e) (WJZ) is/ gaat met de AP in gesprek nog voor 1-10. AP beslist voor 1 oktober of de gedoogsituatie kan doorgaan en dus of de AMvB nog zin heeft. Daar slaat die zin op.

*Of dat zin heeft (en dus de gedoogsituatie kan doorgaan) zal afhangen van het feit hoe de situatie is. En of partijen genoeg doen om het probleem van de toestemmingen op te lossen. Bijvoorbeeld of zij bezig zijn om toestemmingen te regelen voor het geval dat mensen met spoed geholpen moeten worden op de HAP of in een ziekenhuis (SEH). De AMvB is er om de gedoogsituatie te onderbouwen, niet voor de reguliere situatie.*

*We hebben aan de Taskforce, waar ook de LHV in zit, voor de AMvB om cijfers gevraagd over het verschil tussen de pré Coronatijd en tijdens Corona om de noodzaak voor het handhaven van de Corona opt-in ook feitelijk te onderbouwen. Het verschil met een 'normale' spoedsituatie kan door de partijen in het veld nog onvoldoende kwantitatief onderbouwd worden. Natuurlijk snappen we dat corona-verdachte patiënten vrijwel nooit door de eigen huisarts worden gezien in geval van spoed. Maar veldpartijen zullen toch ook zélf met betere onderbouwing moeten komen voor de noodzaak van de Corona opt-in. De boodschap aan de LHV is: GEEF ONS ARGUMENTEN OM DE AP TE OVERTUIGEN.*

*PS Gezien de oplopende besmettingen en het snotter- en griepseizoen voor de deur met een hogere kans op meer besmettingen en ernstig zieken, hoop ik dat de AP zich nog steeds coulant opstelt.*

Ik weet niet hoe het staat met het overleg tussen (10)(2e), weet jij daar iets van? Als dat niet binnenkort is, dan kan je bovenstaand verzoek nog doorgeven naar (10)(2e)

Groet,  
(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 9 september 2020 13:29

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: toelichting nav overleg monitoring COVID-19

Ha (10)(2e)

(10)(2e) heeft mij nog gebeld voordat ze de mail stuurde.

Haar punt is dat de AP kennelijk aangeeft dat zij anders oordelen als er een AMvB in voorbereiding is bij VWS. Dan ligt er namelijk een wettelijke basis.

Als VWS dat niet oppakt bepaalt dat mede het standpunt van de AP in oktober.

Daarnaast wil de LHV, los van corona, een opt in systeem, omdat zij zelf met vragen van goedkeuring van patiënten niet ver genoeg komen. Dat is het herzien van een besluit dat meer dan 10 jaar terug is genomen onder druk van de eerste kamer. Dat besluit herzien is een heel andere vraag en daar moet een andere route voor worden gevolgd.

Het lijkt mij goed om de vraag door te spelen aan de mensen die daar bij VWS over gaan, maar ik weet niet of we daar weer per mail op moeten gaan reageren. Ik zag van (10)(2e) een voorstel voor een regulier overleg tussen (10)(2e). Misschien moet het via die weg een keer aan de orde komen?

Groet, (10)(2e)

---

(10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 9 september 2020 13:06

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: toelichting nav overleg monitoring COVID-19

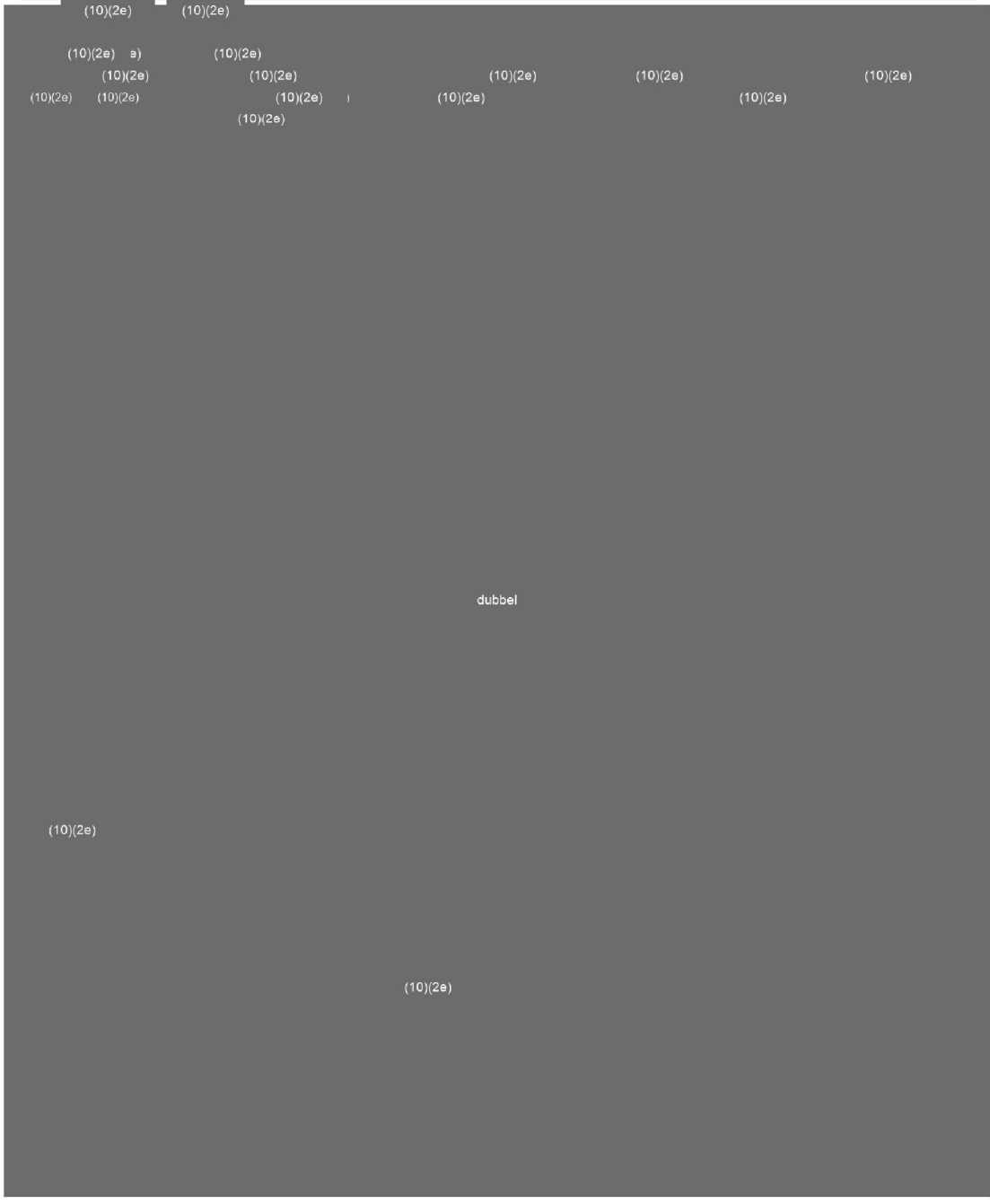
Hai (10)(2e)

Ik zal op het tweede stuk een reactie maken en afstemmen met DICIO. Punt is, als de AP het niet proportioneel vindt, dan kunnen we laag en hoog springen en 16 wetten schrijven, maar dan mag het volgens de AVG gewoon niet. Dus dan gaan we

gewoon weer terug naar hoe het was voor de corona opt-in.

Groet,

(10)(2e)



(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) a)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) i)

(10)(2e)

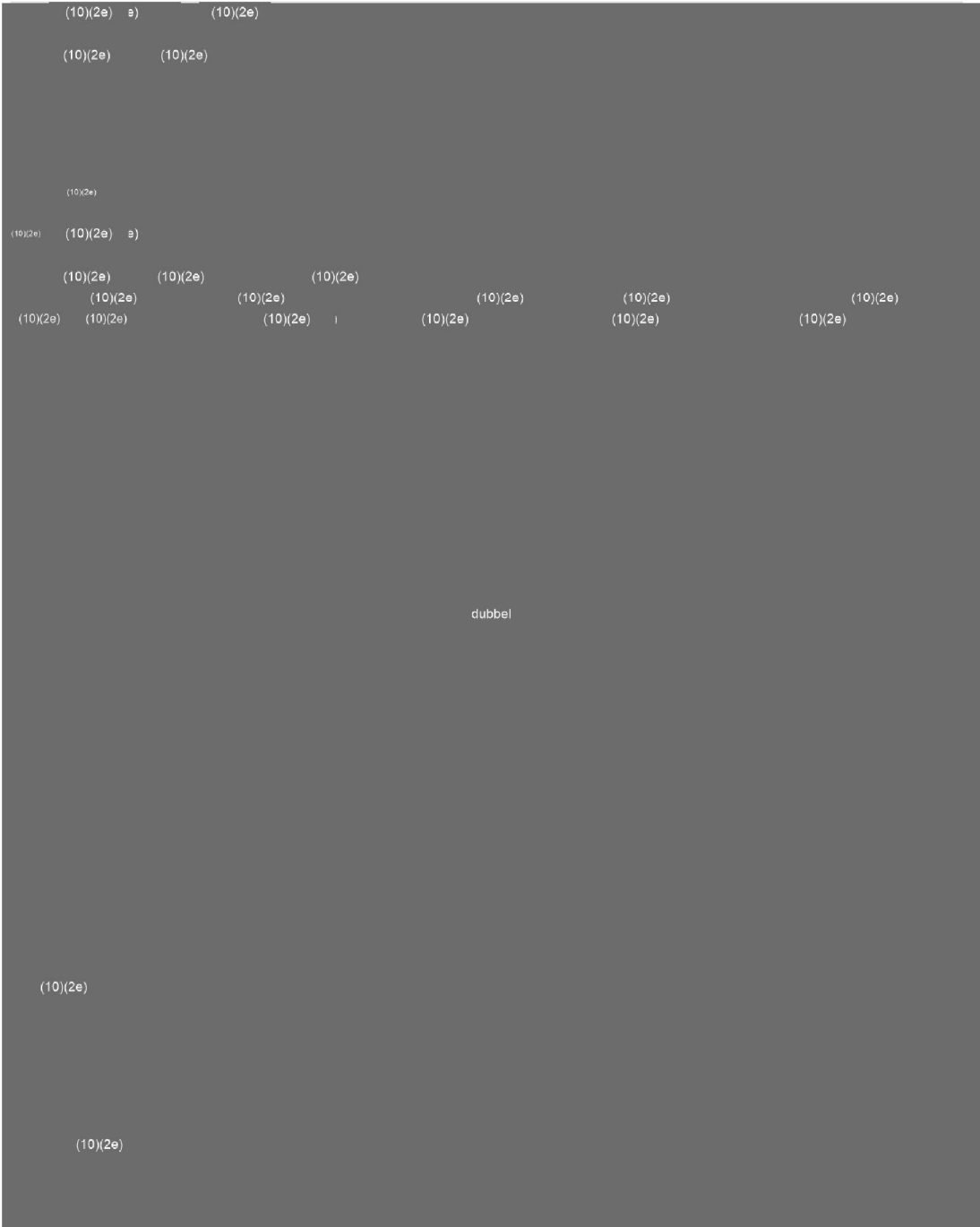
(10)(2e)

(10)(2e)

dubbel

(10)(2e)

(10)(2e)



(10)(2e)

dubbel