To: [redacted].[redacted]@minvws.nl]; Berg[redacted])[redacted]@minvws.nl]; [redacted].
[redacted])[redacted]@minvws.nl]
Cc: [redacted])[redacted]@minvws.nl]; [redacted])[redacted]@minvws.nl]; [redacted].
([redacted])[redacted]@minvws.nl]; [redacted][redacted]@minvws.nl]; [redacted])[redacted]@minvws.nl];
[redacted])[redacted]@minvws.nl]
From: [redacted])
Sent: Wed 9/30/2020 10:31:13 AM
Subject: RE: Opschaling IC-capaciteit: stop-als-dat-kan-bepaling
Received: Wed 9/30/2020 10:31:13 AM

Ha [redacted] en andere collega's,

Even een andere gedachtelijn.
Volgens mij is het moment van "stoppen" het moment waarop het OMT / RIVM het sein "brand meester" geeft ten aanzien van de verspreiding van het virus.
Zodra dat signaal er is, kunnen we gaan afbouwen. Er zijn geen andere bronnen voor het inzicht in de verspreiding va het virus.

Het voelt een beetje gekunsteld om een paar momenten te prikken om dan te kijken of het OMT / RIVM dan al een uitspraak hebben gedaan. Dat is bestuurlijke drukte.
Kunnen we niet een soort algemene clausule opnemen op basis van wat ik hierboven schreef? En daarbij dan bijvoorbeeld de afspraak dat we binnen 1 maand na dergelijke uitspraak van OMT/RIVM het stop-mechanisme in werking zetten.

Groeten, [redacted]

Van: [redacted]. <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 29 september 2020 18:10
Aan: [redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted])
<[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted])
<[redacted]@minvws.nl>; [redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted]) <[redacted]@minvws.nl>;
[redacted]) <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Opschaling IC-capaciteit: stop-als-dat-kan-bepaling

Hoi [redacted]

Hieronder mijn reactie. [redacted] als jij er anders over denkt dan laat het weten.

Groeten [redacted]

Mw. [redacted] curatieve zorg |
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Curatieve Zorg |
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |
T (070) [redacted] | 06- [redacted]
[redacted]@minvws.nl | www.rijksoverheid.nl |

Van: [redacted]) <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 29 september 2020 16:35
Aan: [redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted]) <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted].
<[redacted]@minvws.nl>; [redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted])
<[redacted]@minvws.nl>; [redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted]) <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: Opschaling IC-capaciteit: stop-als-dat-kan-bepaling
Urgentie: Hoog

(10)(2e) (10)(2e)
We hebben snel een aantal richtinggevende uitspraken van jullie nodig om de kennelijke bereidheid van ziekenhuizen om af te schalen zodra dat mogelijk is (zoals afgelopen vrijdag besproken met Financiën) te vertalen naar de subsidieregeling.

Financiën is benieuwd naar onze voorstellen op dat punt, en heeft laten weten zich goed te kunnen vinden in een passage uit de toelichting op de subsidieregeling:
"Voor de realisatie van de opschaling zijn financiële middelen benodigd. Het kabinet heeft benadrukt dat zij de uitvoering van het Opschalingsplan en alle bijbehorende acties noodzakelijk vindt en zorg zal dragen voor een passende bekostiging. Hierbij is de voorwaarde dat de opschaling en de bijbehorende financiering specifiek aan Covid-19 is gekoppeld, en tijdelijk is. Zodra er een werkzaam vaccin is waarmee de Nederlandse bevolking beschermd is, of een geneesmiddel, of Covid-19 is nagenoeg niet meer van invloed op de ziekenhuiszorg, dan wordt de opgeschaalde capaciteit weer afgeschaald naar het reguliere niveau en wordt de bijbehorende financiering gestopt."

Het gaat hierbij echter om een passage bedoeld voor de toelichting van de regeling. ALS we in de periode ook financiële gevolgen willen verbinden aan "afschaling als Covid de wereld uit is", DAN zullen we daar in de regeling een haakje voor moeten aanbrengen.

Ik heb daarvoor eerder een voorstel gedaan.

Artikel X Tussentijdse afschaling

1.
De subsidieverlening vindt plaats in de veronderstelling dat de daarmee te bewerkstelligen opschaling tot en met 31 december 2022 noodzakelijk is. In de periode tot 31 december 2022 wordt op een aantal ijkmomenten vastgesteld of opschaling gegeven de stand van zaken bij de aanpak, preventie en bestrijding van Covid-19 noodzakelijk is.

2.
Als op een ijkmoment door de minister van MZS wordt vastgesteld dat een zekere mate van afschaling verantwoord is, treedt de minister daarover onverwijld in overleg met de instellingen in bijlage I [de lijst van ziekenhuizen waarbij sprake is van IC-opschaling]. Daarbij wordt bezien of door afschaling subsidiabele kosten op basis van deze regeling kunnen worden vermeden.

3.
Voor onvermijdelijk doorlopende kosten behouden instellingen in alle gevallen recht op vergoeding tot en met 31 december 2022. Afspraken over verrekening van vermijdbare kosten worden betrokken bij de subsidievaststelling.

4.
De in het eerste lid bedoelde ijkmomenten zijn: PM.

Op basis van gesprekken met collega's van CZ daarover zie ik een aantal beslispunten. Graag hoor ik hoe jullie hier tegenaan kijken. Op basis daarvan kan ik dan een aangepast voorstel maken, dat we voor een juridische toets bij WJZ kunnen neerleggen. Uit sondering in de sessie met WJZ gisteren kwam nog de variant naar voren om over afschaling iets op te nemen in de hardheidsclausule, maar ook in die variant zijn antwoorden op onderstaande vragen m.i. relevant.)

1) Timing:
   Kiezen we voor een algemene formulering in de trant van "Als de Covid-19-pandemie voorbij is" en/of benoemen we één of meer ijkomenten? In dat laatste geval: is – zoals in bovenstaande tekst – februari 2021 dan een goed ijkmoment? En horen daar dan geen volgende ijkmomenten in het najaar van 2021 en/of het voorjaar van 2022 bij?
   Je kan het bij de zin houden onder 1, dan zeggen we een aantal ijkmomenten maar benoemen we geen data. Dan kijken we volgend jaar wel wanneer het handig is om er naar te gaan kijken. Is zo afhankelijk van de situatie op dat moment. Ik zou dus zin 4 eruit laten.

2) Wie beslist:
   Wie stelt vast dat afschaling verantwoord is. De minister voor MZS? De minister voor MZS? Op basis van advies van het OMT? Na overleg met het LNAZ? ...?
   Ik denk minister MZS na advies van het LNAZ

3) Alleen uitgangspunt of ook aanzet voor uitwerking opnemen in de regeling:
   Leggen we (alleen) het algemene uitgangspunt vast dat in geval van afschaling de vermijdbare kosten worden verrekend? Of willen we in deze regeling (dus aan de voorkant) iets van een macronorm daarvoor introduceren? Daarmee zouden we de richting van ons denken kunnen aangeven en daarmee duidelijkheid scheppen. Anderzijds: het opnemen van een macronorm in de subsidieregeling zou wellicht ook opgevat kunnen worden als knabbelen aan de zekerheid die we ziekenhuizen in de periode t/m eind 2022 willen bieden.

Niet knabbelen aan onzekerheid, alleen uitgangspunt benoemen. Macronorm is ook te ingewikkeld voor nu.

4) Kunnen we een macronorm bedenken? Ik denk dat we niet in een situatie terecht moeten komen dat we met alle opschalingsziekenhuizen in onderhandeling moeten over wat vermijdbare kosten zijn. Anderzijds doet een macronorm misschien voor individuele ziekenhuizen afbreuk aan het uitgangspunt dat onvermijdelijke kosten sowieso vergoed blijven. Je zou bijv. kunnen voorstellen dat x procent van het verleende bedrag voor de resterende looptijd wordt verrekend, of zoveel minder als door een ziekenhuis kan worden onderbouwd. De kunst is een percentage te kiezen dat niet te laag (waardoor er te veel subsidie bij de ziekenhuizen blijft) en niet te hoog is (waardoor ziekenhuizen en VWS zich veel lasten op de hals halen om vast te stellen wat precies moet worden verrekend.

Ik zou nu dus geen macronorm bedenken, eerst intern maar eens bedenken welke kosten altijd doorlopen en welke niet. En daar dan als het zover is afspraken over maken. En dan niet per ziekenhuis een onderhandeling maar inderdaad iets van een schappelijk percentage

5) Verrekenen bij vaststelling van de subsidie of zo mogelijk bij bevoorschotting 2022?
Als we na afschaling vermijdbare kosten niet meer vergoeden, verrekenen we die dan bij de subsidievaststelling in 2023? Of (als al in de loop van 2021 sprake zou zijn van afschaling) betrekken we dat dan al bij de bevoorschotting begin 2022?

Geen idee, kijken jullie maar wat handig is subsidietechnisch

Uit de gesprekken kwam ook naar voren dat er tussen de twee uitersten (enerzijds: afschaling is niet aan de orde in de periode t/m eind 2022; anderzijds: afschaling naar 1150 per een bepaalde datum) vele tussenvarianten denkbaar zijn. Wat als op enig moment wordt vastgesteld dat we eigenlijk ook wel met 1250 (in plaats van 1350) IC-bedden toekunnen. Dat zou een aardige discussie opleveren over welke ziekenhuizen hoeveel IC-bedden weer mogen afschalen. En de bijbehorende vergoeding deels inleveren...

Ik denk niet tussentijds half afschalen wat betreft de 1350, want waar dan wel en niet. Komen alle strategische belangen weer boven tafel. Dus ik zou zeggen als tijdens evaluatiemoment blijkt dat het wel zo ongeveer klaar is met covid dan besluiten dat we terug gaan naar 1150. Dan gaan we zeker de discussie krijgen dat 1350 (of ander aantal) echt nodig blijft maar dat zien we dan wel weer en dat moet dan door de verzekeraar betaald worden.
(maar dan kan je bij zin 2 dus niet afschaling in zeker mate zeggen als je bedoeld het aantal bedden, wel als je bedoeld bepaalde vermijdbare kosten, dat zou ik dan even verduidelijken)
Groeten van (10)(2e)

Van: [redacted] (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Datum: zaterdag 26 sep. 2020 9:52 PM
Aan: [redacted] (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>, [redacted] (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>, [redacted] (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>, [redacted] (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) ((10)(2e) (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>, [redacted] (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: FW: Opschaling IC-capaciteit

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e),
Hierbij een eerste steen in de vijver. Benieuwd naar jullie opmerkingen en suggesties. Maandag is er van 10.00 tot 16.00 uur een nieuwe sessie op VWS voor de opstelling van de subsidieregeling gepland. M'n voorstel is het een versie waarin jullie opmerkingen en suggesties zijn verwerkt daar ter bespreking in te brengen. WJZ is ook van de partij in die sessie, dus op die manier hebben we ook een juridische toets op wat er wel en niet mogelijk is.

(10)(2e)
In het overleg met Financiën kwam afgelopen vrijdag naar voren dat ziekenhuizen bereid zouden zijn versneld af te bouwen als corona voorbij is. Jij gaf aan dat dat ook een onderdeel van het plan is en dat we daarvoor ijkmomenten afspreken.
Ziekenhuizen zouden dat ook graag willen. (10)(2e) gaf aan dat dit ook zo met koepels en verzekeraars is besproken.
Kun je daarover meer vertellen? Zou relevant kunnen zijn / aanknopingspunten kunnen opleveren voor de vormgeving van afspraken over tussentijdse afschaling.

Hierbij m'n voorstel:

Artikel X Tussentijdse afschaling

1.
De subsidieverlening vindt plaats in de veronderstelling dat de daarmee te bewerkstelligen opschaling tot en met 31 december

2022 noodzakelijk is. In de periode tot 31 december 2022 wordt op een aantal ijkmomenten vastgesteld of opschaling gegeven de stand van zaken bij de aanpak, preventie en bestrijding van Covid-19 noodzakelijk is.

2.
Als op een ijkmoment wordt vastgesteld dat een zekere mate van afschaling verantwoord is, treedt de minister daarover onverwijld in overleg met de instellingen in bijlage I [de lijst van ziekenhuizen waarbij sprake is van IC-opschaling]. Daarbij wordt bezien of door afschaling subsidiabele kosten op basis van deze regeling kunnen worden vermeden.

3.
Voor onvermijdelijk doorlopende kosten behouden instellingen in alle gevallen recht op vergoeding tot en met 31 december 2022. Afspraken over verrekening van vermijdbare kosten worden betrokken bij de subsidievaststelling.

4.
De in het eerste lid bedoelde ijkmomenten zijn: PM.

Vragen:
- Wat is of zijn logische ijkmomenten?
- Hoe te voorkomen dat ingeval van afschaling arbeidsintensief maatwerk in de benadering van ziekenhuizen noodzakelijk wordt?
- In het verlengde hiervan: kijkend naar de subsidiabele kosten in de regeling, gaat het bij mogelijke vermijdbare kosten toch vooral om: personele kosten, materiële kosten, kosten voor opleidingsactiviteiten en ijzeren voorraad IC-geneesmiddelen? (Eenmalige) kosten van verbouwingen en inventaris, alsmede gebouwkosten incl. financieringslasten liggen m.i. minder voor de hand. Voor personeel, materieel en opleidingen werken we in de regeling met normbedragen per IC-bed. Zou dat ook voor verrekening van vermijdbare kosten kunnen?
- Willen we eventuele afspraken over verrekening van vermijdbare kosten al betrekken bij de bevoorschotting 2022?
- Rol voor LNAZ en/of ROAZ?
- ...

Morgen ben ik buitenshuis. Ik kan waarschijnlijk pas in de loop van de avond naar jullie eventuele reacties kijken.

Groeten van (10)(2e)

Van: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 25 september 2020 17:48
Aan: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: FW: Opschaling IC-capaciteit

(10)(2e) aan de lijn:
Wordt n positief advies waarbij ze zgn stop-als-dat-mogelijk-is-bepaling voor hen belangrijk wordt. Hij worstelde met vraag hoe dan, hem aangegeven dat wij ook nog niet 1-2-3 antwoord ic uitwerking hebben. Hij vroeg om ons gedachten daarover maandagochtend aan hem te mailen opdat hij ze kan gebruiken in nota aan hun minister.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Datum: vrijdag 25 sep. 2020 5:18 PM
Aan: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Kopie: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) ((10)(2e) (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: FW: Opschaling IC-capaciteit

Aangevulde tekst:

Vanmiddag heeft overleg tussen de (10)(2e) en de plv. (10)(2e) plaatsgevonden over bekostiging van de IC-opschaling.

Uit het overleg werd duidelijk dat er eigenlijk nog één discussiepunt is: de looptijd van de subsidieregeling tot en met 2022 (in plaats van 2021).

De bezwaren van Financiën leken deels te zijn ingegeven door angst dat hiermee een voorschot wordt genomen op structurele uitbreiding van de IC-capaciteit. We hebben benadrukt dat het hier gaat om een tijdelijke opschaling die 1:1 gekoppeld is aan Covid-19. Het vraagstuk van structurele financiering komt ongetwijfeld op het bord van het volgende kabinet, maar we nemen geen voorschot daarop.

We hebben ook aangegeven dat een regeling t/m 2022 absoluut nodig is om ziekenhuizen mee te krijgen in de IC-opschaling. Ziekenhuizen zijn aan de slag gegaan in het vertrouwen dat er een deugdelijke financiering komt en gelet op de forse inspanningen die van hen worden gevraagd willen ze ook voor 2022 zekerheid. Daarvoor lijkt Financiën begrip te hebben en ze zien in dat een regeling tot en met 2022 nodig is voor (in elk geval, maar niet uitsluitend) het bestuurlijke commitment van de ziekenhuizen. Ze worstelen er wel mee dat we ons hiermee ook voor 2022 financieel committeren. Wat gebeurt er als Covid-19 in de loop van volgend jaar de wereld uit is? We hebben aangegeven in de subsidieregeling te zullen opnemen dat de regeling t/m 2022 geldt, maar eerder stopt als dat mogelijk is. Daarvoor moeten we ook ijkmomenten afspreken. In het overleg kwam naar voren dat daarvoor in het veld draagvlak is. Het wordt nog wel de kunst om dat in de regeling op te schrijven. We verwachten dat ziekenhuizen in dat geval hun uitgaven kunnen beperken. Anderzijds moeten ze ook dan op een vergoeding van onvermijdelijke kosten in 2022 kunnen rekenen.

Op basis van het gevoerde overleg verwachten we dat ambtelijk Financiën minister Hoekstra positief zal adviseren over verlenging t/m 2022, maar daaraan voorwaarden zal verbinden voor wat betreft eerdere afschaling zodra dat mogelijk is.

We hopen dat politiek overleg tussen minister Hoekstra en jou hiermee achterwege kan blijven. Mocht dat toch nodig zijn, dan liggen de stukken ter voorbereiding van jou daarop klaar. Actie van jou is dus – in afwachting reactie Financiën - niet nodig. Dat betekent wel dat een en ander over het weekend (en dus Catshuis) wordt heen getild. Mocht het onderwerp aan de orde komen in het Catshuis, dan kun je de noodzaak van een regeling tot en met 2022 onderstrepen voor de andere leden van het kabinet.