

Gegevens achterstand Osiris meldingen door CORON-IT fout
De mails staan in een apart mapje in de mailbox onder 'inbox'

| GGD | Probleem bekend | Extra achterstand | Wanneer weggewerkt | Opmerkingen |
|--------------------------|--|---|--|--|
| GGD Rotterdam | Ja, do middag 300 achterstand, proberen weg te werken, vandaag weer een bulk van achterstand weggewerkt. Morgen update | 370 meldingen uit coronIT | Gisteren verwerkt: 576 meldingen uit coronIT, 277 meldingen uit zorgmail/admin mailbox | Stabiele achterstand die continu wordt bijgewerkt sinds het probleem ontdekt is. |
| Hollands Midden | Ja | onbekend | | |
| Amsterdam | heeft werkwijze dusdanig aangepast | nee | n.v.t. | |
| Hart voor Brabant | Ja | 250 | 20 oktober eind van de ochtend. | |
| Brabant Zuidoost | Nee | n.v.t. | | Met een query in HPzone komen er ook geen cases naar voren die door deze 'bug' gemist zouden zijn. |
| Noord en Oost Gelderland | Ja | Nee, dit heeft geen extra achterstand opgeleverd. | Ongeveer 10 meldingen zijn verlaat verwerkt, inmiddels is er geen achterstand meer | |
| Utrecht | Nee | Nee | n.v.t. | Dit hadden ze al voorzien (en aangekaart bij servicedesk CoronIT op dinsdag), en bovendien gebruiken ze een query in HP Zone (sinds augustus) zie onderaan tabel |
| Groningen | Ja | extra achterstand van ongeveer 100-150 meldingen | Afgelopen weekend | |

| | | | | |
|------------------|--|--|-----------------|--|
| Haaglanden | Ja, maar op tijd gezien en het werkproces erop aangepast. Dit kost wel extra tijd (veel handmatig) | Nee | n.v.t. | Ik sluit me aan bij het voorstel van (10)(2e) om in CoronIT, als mensen hun positieve uitslag zelf inzien, dit op ingezien te zetten en niet gelijk op afgerond. |
| Hollands Noorden | Nee | Nee, alle gevallen zijn in beeld | nvt | |
| IJsselland | Ja | onbekend | Voor 20 oktober | Duurde halve dag, nu voorbij |
| Limburg-Noord | Ja | Nee | n.v.t. | |
| Zeeland | Ja | 4; er wordt nog een extra check gedaan | Is weggewerkt | GGD werkt met HP zone als basis, waarbij uitslagen via CoronIT automatisch in HP zone worden gezet (conform werkwijze GGD Utrecht). |
| Gelderland-Zuid | Ja | Nee want we waren hier al op voorbereid. | Nvt | Nvt |

| | | | | |
|-------------------|---|------------------------------------|--|---|
| Fryslân | Ja, vanaf donderdag misten we uitslagen. Personen die wij gemeld hebben in Osiris, hebben de BCO-coördinatoren vervolgens in CoronIT op “vervallen” gezet om op deze manier overzicht te houden. Dit verklaart de plotse daling in vindpercentage. Het is overigens geen oplossing voor hun overzichtsprobleem want op het moment dat de positieve zijn uitslag opnieuw bekijkt springt CoronIT weer op “afgerond”. | 90 meldingen | Onbekend. Ze lopen meestal 50-100 meldingen achter. | We hebben een achterstand, onduidelijk welke rol dit akkefietje hierin heeft. |
| Gelderland Midden | | Er lijkt geen achterstand te zijn. | Het verschil tussen HPZone en coronIT is 93 meldingen, maar dit komt nooit helemaal overeen. | Steekproefsgewijs hebben de afspraken gemaakt met burgerportaal allemaal een HPZone case. Vanuit CoronIT hebben tussen 15 – 19 oktober 859 mensen positief getest in onze regio, als ik een query run in HPZone tussen die dagen vind ik 952 cases. Met de labuitslagen via de mail lijkt me dit dus goed overeen te komen. Is niet |

| | | | | |
|----------------------|---|---|--------------------------------|---|
| | | | | 100% betrouwbaar, omdat de query in HPZone gaat obv osirismelding, maar voor zover ik kan zien lijkt dit bij ons geen probleem te zijn. |
| Limburg Zuid | Wachten nog op antwoord | | | |
| Kennemerland | Ja, dit probleem was bekend vlak nadat het mogelijk was voor de index om zelf de positieve uitslag op te halen (sinds donderdag 15 oktober) | nvt | ntv | Wij gingen daarom de meldingen via de calendar uit HPZone halen, en niet meer eerst uit CoronIT. Ik begreep vandaag dat de bus vanuit CoronIT naar HPZone niet altijd goed werkt. Ik heb de query gedraaid die (10)(2e) doorgaf en dat leverde geen nieuwe meldingen op. Dus hierdoor hebben we geen achterstand opgelopen. |
| Twente | Ja | Ongeveer 60 meldingen | Waarschijnlijk deze week | BCO van deze cases krijgt voorrang |
| Zaanstreek-Waterland | Ja | Nee | Nee | Nvt |
| Zuid Holland Zuid | Ja | Ja, een achterstand van 381 meldingen van 14 t/m 19 oktober | Hopelijk woensdag of donderdag | |
| Gooi en Vechtstreek | Ja | Nee | Nvt | nvt |

De query van GGDrU

Omdat positieve uitslagen met wat vertraging doorkomen in HP Zone, werkten wij lange tijd ook vanuit CoronIT, maar dat werd de grote aantallen per dag steeds minder goed behapbaar, waardoor we al vanaf augustus werken met een case-query in HP Zone, waardoor we sinds woensdag onze werkwijze niet hoefden aan te passen.

Hoe is onze query opgebouwd:

- Confidence – alleen “confirmed”
- Infection – alleen “COVID-19” (niet per se nodig in HP Zone Lite)
- Status – alleen “open”
- Case number aangevinkt (niet per se nodig)
- Status van melding – alleen “leeg”

We maken dus alleen onderscheid op het vakje “status van melding”. Dit is bij alle nieuwe meldingen nog leeg, zodra iemand een initiële melding doet aan OSIRIS (doen wij voor BCO), dan komt hier gefiatteerd te staan en verdwijnt een casus uit de werklIJst met nieuwe meldingen, en komt de casus meteen op een andere werklIJst voor BCO om de casus op te pakken.

Hiermee houden we niet alleen overzicht op de automatisch door CoronIT gegenereerde meldingen (ook contacten verschijnen in de query), maar ook door zelf aangemaakte casus die om wat voor reden zijn blijven liggen tijdens het aanmaken.

Wat ik in overleg verder benoemde is dat alle positieve uitslagen daarnaast hoe dan ook te zien zijn in HP Zone (niet HP Zone Lite). Onderaan de Control-page is een kopje met “there are xxx positieve COVID-19 results”. Als je dat opent dan zie je echter niet wie via CoronIT zijn ingevoerd en wie handmatig, dus minder handig in je werkproces. Maar dat meldingen “kwijt geraakt” zijn lijkt mij niet het geval eerlijk gezegd...