

To: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted]
From: [redacted] [redacted]@minvws.nl
Sent: Wed 9/23/2020 11:02:10 AM
Subject: FW: Kamervragen review
Received: Wed 9/23/2020 11:02:10 AM
[2020Z15895 Kamervragen onrust geheime vaccin 23092020.docx](#)
[2020Z15895 Kamervragen onrust geheime vaccin concept d.d. 23092020aangepast door \[redacted\].docx](#)

Hi [redacted]

Ik heb vraag 10 gereviewd en in bijgevoegd document stel ik 3 (kleine) aanpassingen voor.

Ben, ben jij akkoord ? (overigens : eens met jouw opmerking in je laatste mail.)

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] [redacted]@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 23 september 2020 11:03
Aan: [redacted] [redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Kamervragen review

Dag [redacted]

Dank voor jullie input, deze hebben we verwerkt. De beantwoording van vraag 10 is nu ook compleet, zouden jullie deze nog kunnen reviewen?

Dank alvast.

[redacted]

Van: [redacted] [redacted]@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 22 september 2020 22:26
Aan: [redacted] [redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Kamervragen review

Beste [redacted]

Naar mijn mening kan zowel kunnen en moeten vervallen. Verder eens met de opmerking van [redacted]

MVG [redacted]

[redacted]

Ministerie van VWS

070 [redacted]

Van: [redacted] [redacted]@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 22 september 2020 22:10
Aan: [redacted] [redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Kamervragen review

Beste [redacted]

Ik ben kritisch door de antwoorden op deze vragen heen gelopen.

Ik heb slechts twee opmerkingen ten aanzien van de laatste zin van het antwoord onder vraag 5:

- “kunnen “ vervangen door “moeten”.

Ik denk dat “kunnen” wat te vrijblijvend is en juridisch niet juist is.

- “bijvoorbeeld” slaat nu taalkundig op financiële compensatie en dit is in mijn ogen juridisch niet juist.

Ik denk dat “bijvoorbeeld” moet slaan op de omschrijving bij de claim.

→ “Dat betekent dat lidstaten financiële compensatie -moeten bieden bij claims die zien op bijvoorbeeld een verborgen gebrek van een vaccin dat niet bekend was op het moment van toelating.

Ben, zie jij dit ook zo ?

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 22 september 2020 16:30

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: Kamervragen review

Beste 5.1.2e

Zie bijgevoegd weer een aantal antwoorden op kamervragen, zouden jullie nogmaals jullie kritische ogen er op willen werpen?

Dank!

5.1.2e