

To: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Fri 9/11/2020 1:42:26 PM
Subject: FW: stand van zaken verlenging Corona opt-in
Received: Fri 9/11/2020 1:42:27 PM
[110920 concept nota na tp en MA opm JB.docx](#)
[20091110920 Conceptreactie brf Corona opt-in Taskforce opm na TP en MAopm JB.docx](#)
[200709 Brief InEen-LHV-NHG-PFN aan VWS inz Corona Opt-in.pdf](#)

De i-directie bereid dus ook een antwoordbrief op de vragen van de LHV voor, nav brief van de LHV hierover.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
Verzonden: vrijdag 11 september 2020 15:18
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
Onderwerp: FW: stand van zaken verlenging Corona opt-in

Hai (10)(2e)

Nog een addertje onder het gras.. de uitvoerende dienst tbv de LHV kan worden uitgebreid want elders in het gebouw zijn ze dus ook al bezig met een antwoord aan de LHV over dit vraagstuk.

Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
Verzonden: vrijdag 11 september 2020 15:15
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
CC: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
Onderwerp: RE: stand van zaken verlenging Corona opt-in

Dag (10)(2e)

Deze concept antwoordbrief op de vragen van de LHV ligt nu bij mijn afdelingshoofd. Die had ook nog wat vragen/ opmerkingen nadat de stukken waren afgestemd met juristen en een aantal beleidscollega's.

Gaat volgende week de lijn in, via WJZ zal jullie laten weten als hij uit gaat.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
 m: (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
Verzonden: woensdag 9 september 2020 17:17
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
Onderwerp: FW: stand van zaken verlenging Corona opt-in

Beste (10)(2e),

Ik heb de stand van zaken zoals onderstaand gemaild en de Kamerbrief over de corona opt van vorige week aan de LHV gemeld en krijg de volgende reactie:

In de brief van de AP van 29 mei aan minister van Rijn staat vooral dat het ministerie moet bezien of gebruik kan worden gemaakt van een AmvB om de uitzondering op het toestemmingsvereiste te borgen. Zie de laatste alinea. Onze ongerustheid zit er nu in dat de werkzaamheden daaraan nog onvoldoende zichtbaar zijn en dat dat bij de AP tot de conclusie zou kunnen leiden - mede gezien de door de AP herhaaldelijk benoemde luwte in de Coronacrisis - dat verlenging van de opt in niet wordt toegestaan.

LHV heeft ook CZ ook nog gebeld, waarin ze zeggen dat de AP kennelijk aangeeft dat zij anders oordelen als er een AMvB in voorbereiding is bij VWS. Dan ligt er namelijk een wettelijke basis. Als VWS dat niet oppakt bepaalt dat mede het standpunt van de AP in oktober. Hoor graag jullie reactie hierop.

Daarnaast wil de LHV, los van corona, een opt in systeem, omdat zij zelf met vragen van goedkeuring van patiënten niet ver genoeg komen. Dat is het herzien van een besluit dat meer dan 10 jaar terug is genomen onder druk van de Eerste Kamer. Dat besluit herzien is een heel andere vraag en daar moet een andere route voor worden gevolgd. Hebben jullie hier een reactie op.

Onderwerp: RE: communicatie richting EK over einddatum Corona opt-in

Beste (10)(2e)

Ik denk dat je misschien de verkeerde (10)(2e) hebt. Ik heb recent wel een opdracht voor PG gedaan maar herken daarvan geen raakvlakken met jouw mail.

Ik cc (10)(2e) Hij werkt ook bij PG en betrokken bij Corona. En (10)(2e) vanwege ibeleid.

Groet (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: donderdag 14 mei 2020 3:31 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: communicatie richting EK over einddatum Corona opt-in

Beste (10)(2e)

Ter info, omdat je bij PG werkt en waarschijnlijk graag een overzicht hebt over communicatie richting EK/TK t.a.v. de duur van bepaalde coronamaatregelen.

Sinds april jl. geldt de zogenaamde corona opt-in. Tijdens de coronacrisis is het van essentieel belang dat zorgprofessionals op de huisartsenpost (HAP) en de spoedeisende hulp (SEH) snel inzicht krijgen in de medische voorgeschiedenis van de te behandelen patiënt. Zo kunnen zij patiënten sneller en adequater helpen. Voor meer inzicht in de medische situatie van de patiënt kunnen zorgprofessionals op de HAP en de SEH de professionele samenvatting van het patiëntendossier van de huisarts opvragen. Dit was op de HAP altijd al mogelijk voor patiënten die toestemming hebben gegeven, maar door een tijdelijke maatregel van het ministerie van VWS is dit tijdens de coronacrisis ook mogelijk voor patiënten die geen keuze hebben gemaakt. Deze corona opt-in houdt een gedoogbesluit van het OM in (afgestemd met de AP, zie bijlage) om niet over te gaan tot strafvervolging nu medische gegevens van patiënten die niet vooraf toestemming daarvoor hebben gegeven op te vragen zijn. N.a.v. dit besluit heeft de Eerste Kamer ons een brief gestuurd, zie de bijlage. Zij hebben ook een vraag gesteld over de duur van de maatregel. (10)(2e) van dit traject, heeft mij (jurist) gevraagd uit te zoeken waar het juridisch vanaf hangt hoelang deze maatregel mag duren. Omdat PG natuurlijk ook over de duur van bepaalde maatregelen communiceert, leek het ons dus goed om jou over onze reactie richting EK te informeren.

Wat van belang is in dit specifieke geval is dat het gaat om een gedoogbesluit. We hebben destijds onderzocht of een Spoedwet ook tot de mogelijkheden behoorde, maar dat bleek niet het geval omdat hiervoor in de Wet publieke gezondheid geen grondslag is. Dit maakt deze situatie anders dan Spoedwetsituaties, zoals de Tijdelijke wet COVID 19. Er zal in dit geval een balans gevonden moeten worden tussen legitieme belangen enerzijds en de bescherming van de privacy van burgers en de handhaving op het verbod op het doorbreken van het medisch beroepsgeheim anderzijds. Zowel de AVG als de WGBO zijn er immers niet voor niets. Deze belangenafweging is natuurlijk bij het maken van het gedoogbesluit gedaan en staat er ook in vermeld, zolang die redenering opgaat, mag je verwachten dat de AP en het OM akkoord zijn met gedogen.

Formeel gezien is de beslissing over hoelang dit gedogen door mag gaan niet aan VWS, maar aan de AP en het OM. Gelet op het feit dat met hun de zinsnede is afgestemd: in ieder geval tot 1 juni en zolang daarna als nodig, kan het geen kwaad om deze zinsnede ook te communiceren richting Eerste Kamer.

Juridisch gezien – en dit zal de AP zeggen als we ze vragen gok ik – geldt dat gedogen zolang mag als dat er een noodzaak is op grond van een gerechtvaardigd belang. De redenering was dat sneller gegevens op de SEH/ HAP's noodzakelijk waren i.v.m. een voorspoedige triage. Oorzaak van de acute noodzaak daartoe was de corona-uitbraak. Er waren opeens veel meer patiënten. Juridisch gezien mag het gedogen in dit geval dus voortduren:

- als dit noodzakelijk is;
- het doel niet kan worden bereikt op een manier die minder inbreuk maakt op de privacy en/of regels (er is nog

- geen alternatief);
- de oplossing (corona opt-in) proportioneel is (heiligt het doel de middelen?).

Gelet op bovenstaande is het lastig om een specifieke einddatum te noemen. Voor die beoordeling raadplegen we het veld (via Taskforce). Tegelijkertijd is het gelet op de aard van dit gedoogbesluit niet erg als deze niet gelijk loopt met einddata van andere VWS-maatregelen. Zoals gezegd is hier sprake van een unieke situatie, namelijk van een gedogen en niet van een Spoedwet ogv de Wet PG.

Ik hoop je zo voldoende geïnformeerd te hebben.

Bij vragen neem gerust contact op met (10)(2a) (10)(2e) @minvws.nl of mezelf. (10)(2a) zal jou – als je daar prijs op stelt – ook de definitieve reactie richting EK kunnen sturen tzt.

Vriendelijke groeten,

(10)(2a)

Ju (10)(2a) er Directie Informatiebeleid/ CIO

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

M 0 (10)(2a)
(10)(2e) @minvws.nl