



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11

Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

[Redacted]

[Redacted]

T [Redacted]

E [Redacted]

Kenmerk

DWJZ-2023001115
3896750-1068576-WJZ

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

Datum **08 JULI 2024**
Betreft Beslissing op bezwaar

Geachte heer [Redacted]

Hierbij ontvangt u de beslissing op het bezwaar van 11 september 2023 dat u namens [Redacted] (hierna: bezwaarde) heeft gemaakt tegen mijn besluit van 7 september 2023 met kenmerk 202.164 3663639-1052651-PDO. Op 22 april 2024 is een herstelbesluit genomen naar aanleiding van uw bezwaargronden. Op 1 mei 2024 heeft u aanvullende bezwaargronden overgelegd, gericht tegen het herstelbesluit van 22 april 2024. Beide besluiten gaat over een verzoek om informatie op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo).

In deze brief leest u eerst wat mijn beslissing op uw bezwaar is. Daarna volgt de uitleg. De uitleg bestaat uit een overzicht van het verloop van de procedure en mijn overwegingen naar aanleiding van uw bezwaar. Aan het einde van de brief staat wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing op bezwaar. In de bijlage kunt u de regelgeving die op uw zaak van toepassing is nalezen.

Beslissing op uw bezwaar

Ik verklaar uw bezwaar gegrond. Dat betekent dat ik het besluit van 22 april 2024 herroep. Met dit besluit openbaar ik (gedeeltelijk) aanvullende documenten en verbeter ik de motivering die is opgenomen in de inventarislijst.

Verloop van de procedure

In uw brief van 11 augustus 2020, ontvangen op 12 augustus 2020, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur verzocht naar signaleringsverslagen en onderzoeksignalen, zoals die aan bod komen in de signalering overleggen van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (hierna: RIVM), voor januari 2020 tot 11 augustus 2020.¹

¹ Per 1 mei 2022 is de Wob komen te vervallen. Sindsdien is de Wet open overheid van kracht. In deze beslissing op bezwaar wordt rekening gehouden met het huidige juridisch kader, de Woo.



Op 25 februari 2022 heb ik door middel van het deelbesluit 'vaccinaties en medicaties' documenten (gedeeltelijk) geopenbaard uit de periode september 2020. U heeft abusievelijk geen afschrift ontvangen van dit deelbesluit.

Op 25 mei 2023 heeft u een ingebrekestelling gestuurd vanwege het verlopen van de beslistermijn.

Met het besluit van 7 september 2023 is verwezen naar de reeds geopenbaarde informatie bij het besluit van 25 februari 2022. U heeft met het besluit van 7 september 2023 de voor u relevante inventarislijst ontvangen.

Op 11 september 2023 heeft u bezwaar ingediend tegen het besluit van 7 september 2023.

De ontvangst van uw bezwaarschrift is per brief van 12 september 2023 aan u bevestigd. In dit bericht heb ik ook aan u gevraagd om het 'antwoordformulier hoorzitting' binnen twee weken naar mij terug te sturen als u gebruik wilt maken van een hoorzitting.

Op 13 oktober 2023 heeft de behandelaar van uw bezwaar, [REDACTED], telefonisch met u contact gehad. Tijdens dit gesprek is de bezwaarprocedure uitgelegd en heeft u een nadere toelichting gegeven over uw bezwaar.

Per e-mail van 12 december 2023 heeft de behandelaar van uw bezwaar u een nadere uitleg gegeven over het primaire besluit. Per e-mail is een missende pagina van de inventarislijst doorgestuurd en de drie reeds geopenbaarde documenten die zagen op uw Woo-verzoek.

Op 17 januari 2024 heeft u, nadat de beslistermijn was aangehouden, aanvullende bezwaargronden aangedragen naar aanleiding van de e-mail van 12 december 2023.

Op 9 februari 2024 heeft de behandelaar van uw bezwaar telefonisch contact met u gehad. Daarbij is aangegeven dat er naar aanleiding van uw bezwaar een herstelbesluit zal worden genomen, waarbij een nieuwe zoekslag wordt gebruikt.

Op 12 februari 2024 heeft u mij per e-mail en per post ingebreke gesteld.

Op 5 maart 2024 heeft u per post een beroep niet tijdig ingediend bij de rechtbank Amsterdam.

Op 22 april 2024 zijn door middel van het herstelbesluit, met als kenmerk 3806296-1064359-PDO, verschillende aanvullende documenten (gedeeltelijk) openbaar gemaakt.

Op 24 april 2024 heeft de behandelaar van uw bezwaar per e-mail bevestigd dat u binnen zeven dagen de inventarislijst en de (gedeeltelijk) geopenbaarde documenten van het besluit van 22 april 2024 ontvangt. Daarnaast heeft u tot 13 mei 2024 de mogelijkheid gekregen om aanvullende bezwaargronden aan te dragen.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2023001115
3896750-1068576-WJZ



U heeft de inventarislijst en de documenten op 24 april 2024 per e-mail ontvangen.

Op 1 mei 2024 heeft u per e-mail u uw aanvullende bezwaargronden overgelegd.

Op 13 mei 2024 heeft de rechtbank Amsterdam uw beroep gegrond verklaart en mij opgedragen binnen twee weken na de dag van verzending een beslissing op bezwaar te nemen. Voor elke dag waarmee deze termijn wordt overschreden wordt er een dwangsom van € 100,- verbeurd, met een maximum van € 15.000,-.

Op 21 mei 2024 heeft de behandelaar van uw bezwaar telefonisch contact met u opgenomen. Tijdens dit gesprek heeft u aangegeven dat uw aanvullend bezwaarschrift van 1 mei 2023, zich enkel richt tot het herzieningsbesluit van 22 april 2024. Uw eerdere bezwaargronden van 11 september 2023 en van 17 januari 2024, blijven in stand en richten zich tot de documenten die zijn geopenbaard met het (herroepen) besluit van 7 september 2023.

Uw bezwaar

U bent het om de volgende redenen niet eens met het besluit (hier kort samengevat).

Zoekslag

U geeft aan dat, ook na het herstelbesluit van 22 april 2024, het voor u niet duidelijk is hoe er precies is gezocht en hoe uw Woo-verzoek is geïnterpreteerd. De zoekslag is volgens u daarom niet precies en niet uitputtend. U verwijst naar document 991371 waarbij een stuk tekst onder het kopje 'binnenlandse signalen' onleesbaar is gemaakt, omdat het buiten de reikwijdte van uw verzoek zou vallen.

Het is voor u niet duidelijk of er enkel gezocht is naar alle signalen of enkel signalen die gerelateerd zijn aan het coronavirus. U verwijst daarbij naar document 991327 waarin meldingen staan over chroom-6. In het geval dat er enkel is gezocht naar signalen over het coronavirus, snapt u niet waarom dit document over chroom-6 wél bij u verzoek is betrokken.

Tot slot stelt u dat het herstelbesluit niet ingaat op chatverkeer. U verzoekt hierover helderheid te verschaffen en een uitputtende zoekslag uit te voeren.

Toegepaste weigeringsgronden

Vooropgesteld betwist u alle weigeringsgronden in de documenten die in zijn geheel niet openbaar zijn gemaakt, omdat u niet kan controleren hoe de uitzonderingsgronden zijn toegepast. Daarnaast betwist u de toepassing van artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo enkel voor zover daarmee de naam van Jaap van Dissel onleesbaar is gemaakt, omdat u van mening bent dat hij uit hoofde van zijn functie in de openbaarheid trad.

Ten aanzien van de toepassing van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo, stelt u dat deze weigeringsgrond is toegepast zonder een inhoudelijke afweging. Volgens u is het adagium van de Woo 'openbaar, tenzij' en wordt bij de

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2023001115
3896750-1068576-WJZ



toepassing van deze weigeringsgrond deze stelling omgedraaid. U verwijst daarbij naar de werkwijze die zou volgen uit de werkinstructie voor Woo-verzoeken van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (hierna: VWS). Daarnaast wijst u op het feit dat uit de tekst van het document waar deze weigeringsgrond is toegepast blijkt dat de naam van het land al in een Kamerbrief bekend is gemaakt. U stelt deze informatie daarom al openbaar is en geheimhouding hier niet op zijn plaatst is. Tot slot stelt u dat uit recente jurisprudentie volgt dat er verplicht navraag moet worden gedaan bij het desbetreffende land of zij akkoord zijn met openbaarmaking.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2023001115
3896750-1068576-WJZ

Met betrekking tot de toepassing van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo, stelt u dat het categorisch weigeren van concepten op grond van dit artikel niet houdbaar is gelet op de wet en op jurisprudentie.² Volgens u wordt niet aannemelijk gemaakt dat openbaarmaking van de geweigerde documentonderdelen ook daadwerkelijk zal leiden tot schade aan het functioneren van de staat. U verzoekt daarom deze toepassing te heroverwegen of ten minste per documentonderdeel te onderbouwen waarom de gestelde schade niet opweegt tegen het algemeen belang van openbaarmaking. Tot slot stelt u dat voor de gevallen waar artikel 5.2, eerste lid, van de Woo wordt toegepast, er moet worden gemotiveerd waarom er geen toepassing is gegeven aan artikel 5.2, tweede lid, van de Woo.³

Algemene gebreken

U geeft aan dat er bij de toepassing van de weigeringsgronden per documentenonderdeel een oordeel moet worden geveld. Volgens u volgt een dergelijke verplichting uit jurisprudentie.⁴ U verzoekt om alsnog per documentonderdeel een oordeel te vellen over de openbaarmaking.

Volgens u zijn de kolommen in document 991377, wat origineel een Excel-bestand was, over verschillende uitgeprinte pdf pagina's uitgesmeerd. U stelt dat hierdoor het verband tussen de informatie in de tabel verloren is gegaan en dat dit niet conform artikel 2.4 van de Woo is.

Mijn overwegingen over uw bezwaar

Zoekslag

In uw Woo-verzoek van 11 augustus 2020 verzocht u om documenten op grond van de Woo in het kader van een onderzoek van bezwaarde naar 'signaleringsverslagen van het RIVM inzake het coronavirus'. U specificeerde dit verzoek tot signaleringsverslagen en onderzoeken naar binnenlandse signalen, zoals die bijvoorbeeld aan bod zijn gekomen in signaleringsverslagen van het RIVM voor het tijdvak januari 2020 tot op het moment van uw verzoek.

² ABRvS 13 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:400 r.o. 7.4 en ABRvS 13 juli 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1995 r.o. 9.

³ ABRvS 24 februari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:399 r.o. 8.6 en ABRvS 13 juli 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1995 r.o. 7.6.

⁴ ABRvS 28 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:715, r.o. 9.3.



Op grond van dit Woo-verzoek is een zoekslag opgesteld voor het herstelbesluit van 22 april 2024. Daarbij zijn de volgende zoektermen gebruikt: 'signaleringsverslag', 'signaleringsoverleg zorginfecties', 'infectieziektesignalen', maar ook 'SOoverleg' en 'SOverslag'. Omdat uw Woo-verzoek specifiek verzoekt om signaleringsverslagen inzake het coronavirus, is er enkel gezocht op signalen die gerelateerd zijn aan het coronavirus.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2023001115
3896750-1068576-WJZ

De beoordeling van de documenten is dan ook overeenkomstig uw Woo-verzoek toegepast. De door u aangehaalde stuk tekst in document 991371 valt buiten de reikwijdte van uw verzoek, aangezien dit signalen betreft die niet gerelateerd zijn aan het coronavirus. In document 991327 staat ook een melding die betrekking heeft op chroom-6 en de inhoud van deze melding die op pagina 3 van het document staat is dan ook niet geopenbaard, omdat het buiten de reikwijdte van uw verzoek valt. In de door u aangehaalde tabel op pagina 9 van document 991327 staat enkel een verwijzing naar deze melding over chroom-6 die niet leesbaar is. Het feit dat deze verwijzing naar deze melding niet leesbaar is, betekent echter niet dat de uitgevoerde zoekslag en toepassing daarvan incorrect is.

Tot slot wordt er in het herstelbesluit van 22 april 2024 niet ingegaan op chatverkeer, omdat u hier in uw Woo-verzoek niet om heeft verzocht. Ook heeft u niet verzocht naar communicatie rondom de gevraagde signaleringsverslagen en overleggen. Uit jurisprudentie volgt dat bij de bepaling van de reikwijdte van het verzoek de gebruikte bewoording en context van waarin het verzoek wordt gedaan worden betrokken en dat uitbreiding of aanvulling van een Woo-verzoek in de bezwaarfase zich niet verdaagd met het wettelijk stelsel van de Woo.⁵

De zoekslag die ten grondslag lag aan het besluit van 7 september 2023 was niet correct. Met herstelbesluit van 22 april 2024 is deze zoekslag hersteld en zijn er meer documenten (gedeeltelijk) geopenbaard. Uw bezwaar tegen deze nieuwe zoekslag slaagt op grond van het bovenstaande niet.

Toegepaste weigeringsgronden

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i en artikel 5.2, tweede lid, van de Woo

Vooropgesteld verwijs ik naar het feit dat in alle documenten die in zijn geheel niet openbaar zijn gemaakt enkel artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo is toegepast en niet ook artikel 5.2, van de Woo. Er zijn dertien documenten met het deelbesluit van 25 februari 2022 en vierentwintig documenten met het herstelbesluit van 22 april 2024 niet geopenbaard, op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo.

In vrijwel alle gevallen bestaan er definitieve versies van de beoordeelde concepten. Waar dit aan de orde is, wordt in de bijgevoegde inventarislijst verwezen naar deze definitieve versie van het document. Van enkele concepten was de definitieve versie niet openbaar gemaakt. Deze definitieve versie maak ik met dit besluit (gedeeltelijk) openbaar. Dit betreft document 639230 die als

⁵ ABRvS 21 december 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3859, r.o. 3 en Rechtbank Den Haag 22 juni 2023, ECLI:NL:RBDHA:2023:8877, r.o. 5.1.



bijlage is toegevoegd. Voor concepten die overeenkomen met definitieve versies die reeds openbaar zijn, geldt dat die informatie reeds openbaar is.⁶ Nu de plicht tot openbaarmaking op grond van de Woo niet van toepassing is op de reeds openbare informatie, heb ik deze concepten niet (nogmaals) openbaar gemaakt.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Ik verbeter de motivering van het besluit van 22 april 2024 door de openbaarmaking van de concepten te weigeren op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. De desbetreffende concepten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad.⁷ Het betreffen documenten over een bestuurlijke aangelegenheid die zijn opgesteld binnen een bestuursorgaan in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. In sommige concepten staat informatie die niet reeds openbaar is gemaakt door middel van de definitieve versie. Dit betreffen opmerkingen van ambtenaren, tekstuele aanpassingen of geel gearceerde stukken die nog moesten worden aangevuld. Deze persoonlijke beleidsopvattingen openbaar ik niet op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. In het enkel geval dat in deze opmerking ook feitelijke informatie staat, maak ik deze niet openbaar omdat deze niet van elkaar kunnen worden gescheiden.⁸

Kenmerk
DWJZ-2023001115
3896750-1068576-WJZ

Ik zie geen aanleiding om toepassing te geven aan artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. De concepten worden niet openbaar gemaakt, omdat ze nog niet 'rijp' zijn voor besluitvorming of publicatie. Openbaarmaking in de fase waarin een tekst nog vorm krijgt, kan leiden tot een publiek debat dat gebaseerd is op onvolkomenheden. In deze fase moet er dan ook ruimte zijn om vertrouwelijk conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo

Uw stelling dat de naam van Jaap van Dissel niet onleesbaar gemaakt kan worden gelakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo omdat dat hij uit hoofde van zijn functie in het openbaarheid trad, volg ik. Met dit besluit openbaar ik document 991284 en document 991291 met deze informatie. Deze documenten zijn als bijlage toegevoegd.

Op grond van het bovenstaande slaagt uw bezwaar op dit punt.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo

In één document is informatie niet geopenbaard op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo. In document 991291 zijn twee passages onleesbaar gemaakt op basis van deze weigeringsgrond. Uw stelling dat uit recente jurisprudentie het vereiste volgt dat er navraag moet worden gedaan bij het desbetreffende land over hoe dit land aankijkt tegen openbaarmaking, volg ik

⁶ Zie in dat verband: ABRvS 1 september 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BN5701; ABRvS 27 december 2017 ECLI:NL:RVS:2017:3563.

⁷ Kamerstukken II 1986/87, 19859, nr. 3, p. 13-14.

⁸ ABRvS 19 juli 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2778 en ABRvS 19 juli 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2772.



niet. U heeft namelijk geen jurisprudentie aangedragen waar dit uit blijkt en uit de Woo volgt deze verplichting niet.⁹

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

In het kader van uw bezwaar heb ik de toepassing van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo opnieuw beoordeeld. Naar aanleiding van uw bezwaar kom ik tot de conclusie dat de onleesbaar gemaakte informatie openbare informatie betreft, aangezien uit het document blijkt dat deze informatie is opgenomen in een brief naar de Tweede Kamer. Met dit besluit openbaar ik het document met deze informatie.

Kenmerk
DWJZ-2023001115
3896750-1068576-WJZ

Op grond van het bovenstaande slaagt uw bezwaar op dit punt.

Algemene gebreken

Uw stelling dat de uitzonderingsgronden onjuist zijn toegepast, omdat er niet per daadwerkelijk documentonderdeel een oordeel is geveld, volg ik niet. Zoals hiervoor reeds is overwogen, zijn de weigeringsgronden correct toegepast en zijn de concepten op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i en artikel 5.2, eerste lid, van de Woo niet openbaar gemaakt, voor zover deze informatie al niet openbaar was.

Document 991377 betrof een Excel-bestand dat is aangeleverd in Pdf-formaat. Anders dan bij Pdf-bestanden, is het bij Excel-bestanden (technisch) niet mogelijk om informatie te lakken. Teneinde een document in Excel-formaat openbaar te maken, zou de informatie die onder één van de uitzonderingsgronden van de Woo valt, daaruit moeten worden verwijderd. Op grond van artikel 4.5, eerste lid, jo. artikel 2.4, derde lid, van de Woo ben ik niet gehouden om documenten op een dergelijke wijze aan te passen teneinde deze openbaar te kunnen maken. Uit de Woo volgt de verplichting dat de documenten zich in goede, geordende en toegankelijke staat bevinden en dat de informatie die verstrekt wordt actueel, nauwkeurig en vergelijkbaar is (artikel 2.4, eerste en tweede lid, van de Woo). In document 991377 is het gehele Excel-bestand onderverdeeld in verschillende leesbare pagina's die met elkaar kunnen worden vergeleken door ze naast elkaar te leggen. Uw stelling dat het verband tussen de informatie verloren is gegaan en dat daarmee in strijd is gehandeld met artikel 2.4 van de Woo, volg ik dan ook niet.

Op grond van het bovenstaande slaagt uw bezwaar niet op deze punten.

Conclusie

Ik verklaar uw bezwaar gegrond. Dat betekent dat ik het besluit van 22 april 2024 herroep en met deze beslissing op bezwaar openbaar ik aanvullende informatie. Bijgevoegd met dit besluit is een aangepaste inventarislijst met een aanvulling van de motivering.

⁹ Kamerstukken II, vergaderjaar 2021-2022, 35112 nr. 28 – geconsolideerde artikelsgewijze toelichting, p. 51.



Horen

Voordat ik op een bezwaar beslis, moet ik belanghebbenden vragen of zij hun standpunt in een hoorzitting willen toelichten. In bepaalde situaties hoef ik geen hoorzitting te organiseren. Zo'n situatie is bij uw bezwaar aan de orde.

U heeft het antwoordformulier niet binnen de aan u gegeven termijn van twee weken teruggestuurd. Daarnaast heeft u telefonisch aangegeven dat u afziet van een hoorzitting. Daarom heb ik geen hoorzitting georganiseerd.¹⁰

Dwangsom bij te late beslissing op bezwaar

Op 13 mei 2024 heeft de rechtbank Amsterdam uw beroep gegrond verklaard en mij opgedragen binnen twee weken na de dag van verzending een beslissing op bezwaar te nemen. De uiterste beslistermijn van 27 mei 2024 is met deze beslissing op bezwaar overschreden. Daarnaast moet ik het betaalde griffierecht aan u betalen.

Ik verzoek u mij binnen twee weken na vandaag het nummer, de tenaamstelling van de rekening en een bewijs van tegenrekening door te geven waar de verbeurde dwangsom en de kosten voor het griffierecht naar u kunnen worden overgemaakt.

Hoogachtend,

de minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de secretaris-generaal,

drs. S. Riedstra

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2023001115
3896750-1068576-WJZ

¹⁰ Artikel 7:3, aanhef en onder d, van de Algemene wet bestuursrecht.



Bent u het niet eens met deze beslissing op uw bezwaar?

U kunt tegen dit besluit beroep instellen. Dat kunt u doen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waar u uw woonplaats in Nederland heeft. Als u geen woonplaats in Nederland heeft, dan kunt u beroep instellen bij rechtbank Den Haag. Meer informatie hierover vindt u terug op rechtspraak.nl.

Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop dit besluit u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd. U kunt ook digitaal beroep instellen via rechtspraak.nl. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

In het beroepschrift neemt u het volgende op:

- uw naam en adres;
- uw handtekening;
- de datum van uw beroepschrift;
- de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- zo mogelijk een afschrift van dit besluit;
- waarom u het niet eens bent met dit besluit.

Het is ook mogelijk om pro forma beroep in te stellen. Dit betekent dat u het beroepschrift opstuurt naar de rechtbank en op een later moment schriftelijk aangeeft waarom u het niet eens bent met het besluit.

De indiener van het beroepschrift moet griffierecht betalen aan de rechtbank. Nadere informatie over het griffierecht wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt en kunt u vinden op rechtspraak.nl.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2023001115
3896750-1068576-WJZ



Bijlage – relevante wettelijke bepalingen Woo

Op grond van artikel 2.4, eerste lid, van de Woo draagt een bestuursorgaan er zorg voor dat de documenten die het ontvangt, vervaardigt of anderszins onder zich heeft, zich in goede, geordende en toegankelijke staat bevinden.

Op grond van artikel 2.4, tweede lid, van de Woo draagt een bestuursorgaan er zoveel mogelijk zorg voor dat de informatie die het overeenkomstig deze wet verstrekt, actueel, nauwkeurig en vergelijkbaar is.

Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.

In artikel 5.1, eerste lid, van de Woo staat dat het openbaar maken van informatie achterwege blijft voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

Artikel 5.1, tweede lid, van de Woo bepaalt verder dat het openbaar maken van informatie ook achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2023001115
3896750-1068576-WJZ



Artikel 5.2 van de Woo bepaalt als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Secretaris-generaal / plv.

Secretaris-generaal
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk

DWJZ-2023001115
3896750-1068576-WJZ