

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Mon 9/28/2020 8:56:24 AM  
**Subject:** RE: hernieuwde poging aanpassing Testbeleid en inzet zorgmedewerkers  
**Received:** Mon 9/28/2020 8:56:25 AM  
[aanpassing Testbeleid en inzet zorgmedewerkers buiten het ziekenhuis 28.09.20.docx](#)

Hallo (10)(2e) en (10)(2e)

Het gaat m.i. over het verschil tussen een medische inhoudelijke richtlijn en de uitvoerbaarheid in de praktijk. Het gedoe rondom de noodzaak van chirurgische mondneusmaskers en het probleem in de praktijk, waar vorige week zoveel ophef over was, staat nog vers in mijn geheugen (en zal dat ook nog wel een tijd blijven).

Ik heb zelf de neiging om strak(ker) bij de medisch inhoudelijke richtlijn te blijven en de, inderdaad vaak heel lastige, praktijk, over te laten aan het veld. Zoals (10)(2e) al opmerkte heeft VWS in augustus de teugels ook al strakker getrokken.

Ik zou zelf dus de prioritering niet publiekelijk in de richtlijn willen opnemen en het zo laten staan zoals eerder besproken. Zelfs/zeker niet opnemen dat zorgmedewerkers met klachten in afwachting van de testuitslag mogen werken (in hoge uitzondering etc etc, maar die kans zal vaak benut gaan worden in de praktijk, schat ik in).

De rest van jullie opmerkingen heb ik trouwens overgenomen. (10)(2e) heeft mij niet veel verder geholpen, want voor zorgmedewerkers is elders geen uitspraak gedaan. Blijft dus ook een vraag. Voor zorgmedewerkers luchtwegklachten wel toevoegen??  
 Bijgaand de aangepaste versie.

Wat is wijsheid voor het vervolg? Besluit via (10)(2e)??

Hoor graag hoe nu verder.

Met dank en groet,

(10)(2e)

---

**From:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Sent:** vrijdag 25 september 2020 12:43  
**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Subject:** Re: hernieuwde poging aanpassing Testbeleid en inzet zorgmedewerkers

Beste (10)(2e)

Begrijpelijk de reacties uit de praktijk.

De teugels werden aangehaald/tekst meer stringent op verzoek vanuit VWS (2x DG meen ik), er werd juist geredeneerd dat de uitzondering teveel regel werd met de nodige risico's op verdere verspreiding binnen instellingen/risicovomms bij de zorg voor kwetsbaren etc.

Daarnaast wordt uitdrukkelijk genoemd dat instellingen (lees beroepsgroepen/koepels etc) criteria kunnen opstellen waarop van de uitzonderingen gebruik gaat worden gemaakt. Die zijn vooraf voor iedereen helder en hiermee kunnen werkgever/werknemers uit de voeten mocht er verschil van inzicht zijn over de opheffing quarantaineplicht. En de criteria kunnen elk moment worden verruimd.

Is het een idee jouw voorstel hieronder op te nemen in bv een inf@ct/mailbericht zodat dit behulpzaam is voor de (getrapte) criteria, maar dat we de tekst onveranderd laten?

Evt kan (10)(2e) aan de zijlijn meedenken, wij hielpen haar mbt de vraag van VWS (ik denk tijdens jouw vakantie).

Groet, (10)(2e)

---

**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Friday, 25 September 2020 11:22  
**To:** (10)(2e)  
**Cc:** (10)(2e)  
**Subject:** RE: hernieuwde poging aanpassing Testbeleid en inzet zorgmedewerkers

Hoi (10)(2e)

Ik ben bang dat ons inzet en test-beleid voor zorgmedewerkers een beetje achter de feiten aanloopt. Zowel vanuit de ambulancezorg als vanuit de huisartsenzorg komen signalen dat de zorgcontinuïteit in het geding komen. Bij de ambulancediensten komen de aanrijtijden onder druk te staan als zij hun dienstrooster niet gevuld hebben en vertraging bij spoedritten kan direct tot ernstige gezondheidsschade en sterfte leiden. Daarom denk ik dat we onze adviezen wat minder stringent moeten formuleren en meer moeten benadrukken dat men gemotiveerd kan besluiten mensen die in quarantaine zitten wel in te zetten. Daarbij kunnen we een indeling geven in welke groep je het eerst in zou moeten zetten en welke groep het laatst of helemaal niet. Bij deze een voorzet:

Als eerste in te zetten:

- Medewerkers **zonder klachten** in quarantaine vanwege bezoek aan oranje gebied, huisgenoot met koorts en benauwdheid of contact met bevestigde covid-patiënt buiten het eigen gezin (overige nauwe contacten)
- 

Vervolgens :

- Medewerkers **met klachten** in afwachting van de testuitslag
- Medewerkers zonder klachten met een **huisgenoot met een bevestigde COVID-infectie**

Niet inzetten:

- Medewerkers met een bevestigde COVID-infectie
- Medewerkers met klachten die een huisgenoot hebben met een bevestigde COVID-infectie

Wat vinden jullie van deze indeling?

AZN wil graag een advies van ons hierover zodat ze dit in het hele land gelijk kunnen trekken.

Daarom graag jullie reactie.

Groeten,

(10)(2e)

---

**From:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Sent:** donderdag 24 september 2020 14:37  
**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Subject:** RE: hernieuwde poging aanpassing Testbeleid en inzet zorgmedewerkers

Hallo dames,

Dank voor jullie snelle reactie! Ik ga het aanpassen, maar wacht nog even op [redacted] (heb haar net gebeld) over de definitieve omschrijving van luchtwegklachten/koorts/benauwdheid. Dit is nog niet helemaal klaar.

Met groet,  
[redacted]

---

**From:** [redacted] <[redacted]@rivm.nl>

**Sent:** donderdag 24 september 2020 09:19

**To:** [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>

**Subject:** RE: hernieuwde poging aanpassing Testbeleid en inzet zorgmedewerkers

Beste [redacted]  
Aan [redacted] versie heb ik nog wat toegevoegd, groet, [redacted]

[redacted]

Bedrijfsarts

RIVM - Centrum Infectieziektebestrijding  
Postbus 1  
3720 BA Bilthoven  
T 030 - [redacted]  
[www.rivm.nl/infectieziekten](http://www.rivm.nl/infectieziekten)

---

**From:** [redacted] <[redacted]@rivm.nl>

**Sent:** woensdag 23 september 2020 22:14

**To:** [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>

**Subject:** RE: hernieuwde poging aanpassing Testbeleid en inzet zorgmedewerkers

Hoi [redacted]

Bijgevoegd mijn commentaar. Toch ook nog enkele kleine wijzigingen in het stuk over quarantaine ivm veranderingen voor kinderen van 7-12 jaar (worden niet meer getest, dan zouden ouders steeds de hele koortsperiode van hun kind thuis moeten blijven dus daarom voor hen geschrapd dat ze thuis moeten blijven)

Groeten,

[redacted]

---

**From:** [redacted] <[redacted]@rivm.nl>

**Sent:** woensdag 23 september 2020 12:22

**To:** [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>

**Subject:** hernieuwde poging aanpassing Testbeleid en inzet zorgmedewerkers

Hallo [redacted]

Bijgaand een hernieuwde poging de juiste tekst te vinden voor de aanpassing Testbeleid en inzet zorgmedewerkers. Omdat er zoveel verschoven is in de eerste 1,5 pagina, heb ik een versie gemaakt met de geaccepteerde wijzigingen, zodat het beter leesbaar is. Ik stuur beide documenten mee.

Een paar opmerkingen vooraf:

- Willen jullie svp de versie met geaccepteerde wijzigingen gebruiken voor jullie opmerkingen? Dan kan ik beter zien wat jullie eventueel hebben aangepast.
- Het lijstje met de sectoren wil ik er in ieder geval uitlaten. Er blijft steeds commentaar op komen (maandag

nog vanuit de mondzorg) en het wordt vaak nog gelezen als limitatief ipv onder andere.

- Ik heb alleen in de tekst iets veranderd tot ongeveer halverwege blz 2 (boven De symptomen passend bij covid zijn), naast uiteraard een opmerking bij het versiebeheer.
- Ik heb onder quarantaine niets aangepast. M.i. staat daar al de beperking voor welke zorgmedewerkers dit geldt (probleem zorgcontinuïteit). Alleen nog niet al die genoemde wetten, maar die slaan feitelijk ook alleen maar op de voorrang voor testen. Ik blijf erbij dat we deze tekst bij voorkeur niet aanpassen, gelet op het gedoe dat we in augustus hadden met het formuleren van die tekst. Ik zou denken dat dit toch voldoende helder moet zijn (voor de GGD'en).

Graag jullie opmerkingen.

Met dank en vriendelijke groet,

Drs. (10)(2e)  
specialistisch adviseur

Landelijke Coördinatie Infectieziekten (LCI)

RIVM - Centrum Infectieziektebestrijding (Cib)

Postbus 1 (postbak 13)

3720 BA Bilthoven

Tel: 030 – (10)(2e)

Mob: 06 (10)(2e)