

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**From:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Sent:** Thur 9/3/2020 2:07:33 PM  
**Subject:** mogelijke deal Ahoy/MECC en beschikbaarheid uitbreiding ELV-bedden  
**Received:** Thur 9/3/2020 2:07:34 PM  
[Agenda bestuurlijk overleg opschaling zorgcapaciteit COVID-19 buitenziekenhuis 8 september 2020.docx](#)  
[Memo uitgangspunten kostensoorten versie 120520\\_def.docx](#)  
[lijstje van Ernst en Wout 29 juni 2020.docx](#)

Hallo (10)(2e)

Bijgaand concept stuk voor bestuurlijk overleg volgende week over uitbreiding van ELV-capaciteit. Ik heb net met (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e) overlegd. En kans is groot dat er een relatie wordt gelegd met Ahoy en Mecc (waarover ook volgende week overleg is). Inhoudelijk geen relatie, maar zou wel een financiële deal gesloten kunnen worden door (10)(2e) met ZN.

Waar het om gaat: ZN wil dat VWS een subsidie gaat geven voor de beschikbaarheid van extra ELV bedden voor corona. Dit naar analogie van de uitbreiding van de IC-capaciteit. ZN heeft berekend dat dit ongeveer (10)(10) euro gaat kosten (10)(10) euro per dag). Wij hebben in technisch overleg aangegeven dat VWS niet zit te wachten op nog een subsidieregeling. En ik heb de vraag aan ZN gesteld waarom ze dit niet onder de meerkosten regeling voor corona brengen (kostensoort 4 is juist voor de kosten van beschikbaar houden van capaciteit, memo waar dat in staat ook nog even bijgevoegd). ZN heeft nog geen definitief uitsluitel gegeven, maar ik verwacht dat een voorkeur blijven houden voor subsidie vanuit VWS. Nu speelt dus ook nog steeds de bekostiging van Ahoy en Mecc (totaal iets van (10)(10)). Daar heb ik wat mails over gezien de afgelopen dagen, en idee was om daar verzekeraars en gemeenten deels tegemoet te komen en voor te stellen om de kosten 50/50 te verdelen tussen verzekeraars en VWS (gemeenten schijnen de huur al te betalen). Zoals je hieronder in mail van (10)(2e) kunt lezen, is het idee van (10)(2e) nu om tegen ZN te gaan zeggen: wij betalen alles voor Ahoy en MECC, maar dan moeten jullie wel de beschikbaarheidskosten ELV betalen. (10)(2e) denkt daar nu over na, maar vindt het wel een goed idee. Hij referereerde nog even aan het 'lijstje van (10)(2e) en (10)(2e) waar wel wat meer deals ontstaan waar wij soms iets betalen wat verzekeraars eigenlijk moeten betalen en vice versa (ook nog even bijgevoegd).

Sowieso goed dat dat je dit weet. En zeker als jij volgende week bij BO over Ahoy en MECC zit.

Morgen spreek ik nog met LZ over de bekostiging van MECC en Ahoy. Of het dan de helft wordt, wat we gaan betalen of alles, is dus afhankelijk van de deal die (10)(2e) gaat sluiten. Morgen spreek ik over wie dat geld dan krijgt van ons, verzekeraars, de twee ziekenhuizen of dat we het geld overmaken aan Rotterdam en Maastricht. Volgens (10)(2e) is die laatste optie vrij makkelijk te regelen, namelijk. Ik heb al aangegeven dat geld geven aan verzekeraars juist heel moeilijk is (geen betaaltitel, aan welke verzekeraar maak je dan welk deel over). Dus als t gemakkelijk via de gemeente kan, lijkt mij dat prima.

Heel veel info in 1 mail. Als je nog vragen hebt, dan hoor ik het wel

Groet, (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 3 september 2020 14:54  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** Agenda bestuurlijk overleg opschaling zorgcapaciteit COVID-19 buiten ziekenhuis 8 september 2020

Mijn reactie.

Dank

@(10)(2e) zal ik straks eens bij (10)(2e) voorstellen om de bijdrage die we willen doen aan MECC/AHOY (als dat technisch kan) te verbinden aan dit punt van de meerkosten? Pakketdeal zeg maar?