

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) a)
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
 From: (10)(2e)
 Sent: Thur 9/24/2020 2:57:42 PM
 Subject: RE: mecc ahoy
 Received: Thur 9/24/2020 2:57:42 PM
[20UIT04686 Extra zorglacties Rotterdam-Rijnmond in kader van Corona\(Zil...pdf](#)

Dag allen,

Als we het over Ahoy hebben, hebben we het eigenlijk over Ahoy en het van der Valk hotel. Openstaande kosten daarvoor bedragen € (10)(2b). Dit is dus exclusief de huur van Ahoy ad € (10)(2b).

Zorgcentrum Ahoy*
 - Groene Kelders
 - Witte Kelders
 - Overhead
 Subtoeslag
 Van der Valk
 TOTAAL
 (10)(2b)

Je kan in ieder geval voorstellen dat Rotterdam ook van der Valk betaald (ad € (10)(2b)). In een brief las ik dat Zorgverzekeraars Nederland zelf ook een raamcontract met Van der Valk had gesloten, waar echter geen gebruik van gemaakt is. Op het moment van contracteren was bij VRR niet bekend dat ZN ook een contract had (zie voetnoot 16 in bijgevoegde brief). Je kan je voorstellen dat zorgverzekeraars niet óók het contract van de VRR wil betalen. Dit komt samen met de huur van Ahoy uit op € (10)(2b). **Hetgeen eventueel af te ronden is tot € (10)(2b)** zeker als je daar ook de overheadkosten bij optelt ad € (10)(2b) (zie bovenstaand overzicht).

Op de laatste pagina van bijgevoegde brief geeft Rotterdam nog aan dat de leegstandskosten van Ahoy € (10)(2b) bedroegen. Dit zou ook nog een haakje kunnen zijn, aangezien je vraagtekens kan zetten bij de doelmatigheid daarvan.

Een eventueel andere indeling is al snel willekeurig. Je zou kunnen zeggen dat de kosten voor Ahoy x% ondoelmatig waren, en dat Rotterdam de ondoelmatigheid zelf moet betalen. 10% ondoelmatigheid levert € (10)(2b) op. 20 % € (10)(2b).

(10)(2e)

(10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 23 september 2020 21:40

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: mecc ahoy

Heb briefje van MECC gekregen (op papier) dat ze 'in kind' bijdragen: (10)(2b). Dat had ik ook wel gevraagd, maar had ook gevraagd: daarom dekken we geen financieel gat. Ik wacht nu even verzekeraars af, ze hebben me net teruggeappt dat het deze week komt. Als gat niet wordt gedicht dan vraag ik MECC nog iets want ze hadden wel de verwachting gewerkt iets te kunnen doen.

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 23 september 2020 21:16

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: mecc ahoy

Hoi (10)(2e)

Begin deze week hebben (10)(2e) en (10)(2e) geïnformeerd naar de voortgang van beide haren in de soep.

Wat betreft de financiering ex ante van de bedden geeft ZN aan (op navraag door (10)(2e) maandag j.l.) dat het vooral in de agenda's een probleem is. Deze week technisch en daarna bestuurlijk, maar dat is nog niet gepland.

Wat betreft AHOY heeft (10)(2e) geïnformeerd en zou ZN morgen intern overleg hebben. Daar komen ze volgende week op terug.

FEZ heeft wel wat opgenomen voor NJN

Wat betreft bijdrage van AHOY: @ (10)(2e) kun jij op basis van de financiële analyse daar een beetje onderbouwd of plausibel voorstelletje voor doen? Ik ben bang dat het bij een gebaar blijft (vooral principieel). Alternatief (of advies?) is ogen dicht en betalen. Rekening is toch voor het collectief. Dat scheelt jou weer getrek en geduw en met de (10)(2b) kunnen we ook wel wat comfort geven aan minfin... (of vind je me nu te pragmatisch)

(10)(2e)

(10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >

Verzonden: woensdag 23 september 2020 12:11

Aan: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >

CC: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >

Onderwerp: RE: mecc ahoy

(10)(2e) en (10)(2e)

Van MECC niks meer gehoord volgens mij, zal rappeleren.

En de evrzkeraars over hun deel van de helft?

Van ACTIZ-ZN over betalingen, begrijp gaat niet goed?

En Ahoy heeft minisetr weggegeven aan (10)(2e) ☹ dat we wel betalen, maar hij wil wel appje sturen dat dat niet helemaal zo is.

Wat zou ons voorstel zijn bij Ahoy naast (10)(2b) ?

(10)(2e)

Verzonden: dinsdag 15 september 2020 22:44

Aan: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >

CC: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >

Onderwerp: RE: mecc ahoy

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)

Dank jullie wel voor deze 'forensische exercitie'.

Heb gebeld met MUMC. Ze hebben toegelicht hoe gegaan was, verzekeraars zaten wel aan 'tafels' met bestuurders ((10)(2e) (10)(2e) van VGZ) maar je kunt ook niet zeggen dat ze hun normale rol hebben gespeeld van toets op proportionaliteit en doelmatigheid dat gaven ze ook wel toe. Ze vonden overigens ook deze bedden natuurlijk anders die in Ahoy, want dit was echt tweede lijn en dus meer vergelijkbaar met uitbreiding van ziekenhuis (en dan "was het een koopje"). Verzekeraars zouden moeite hebben met titel om beschikbaarheid te betalen, heb gezegd dat dat issue er niet meer was.

Blijft over de pecunia. Heb aangegeven dat wij vanwege publieke belang en onze goedertierenheid de helft wel op ons willen nemen, onder voorbehoud van instemming minfin en uitvoerbaarheid. Op dat laatste punt: zij willen nagaan of dit via dpg in Limburg kan (dus vergelijkbaar met Rotterdam). Ze waren blij met aanbod. Heb gevraagd of zij ook bijdrage willen leveren (naast wat ze in kind doen). Daar waren ze toe bereid.

Zo dichtten we gedrieën het gat. Ben wel benieuwd hoe goed de samenwerking is – of ze samen de helft dichtleggen of dat we straks minder dan de helft gaan betalen (sprak hij hoopvol).

Morgen Rotterdam, ^{0,2k}

Van: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >

Verzonden: donderdag 10 september 2020 14:36

Aan: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >

CC: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl >

Onderwerp: RE: mecc ahoy

Ha (10)(2e)

N.a.v. jouw vraag over de besluitvorming tav MECC en AHOY met dank aan (10)(2e) en CZ:

Ahoy:

- Op **31 maart** heeft de minister de DPG-en opdracht gegeven om i.s.m. andere partijen (VVT, zorgverzekeraars etc.) voldoende capaciteit in de regio te realiseren voor mensen met corona die te goed zijn voor het ziekenhuis, niet meer in ziekenhuis hoeven te verblijven of niet langer thuis kunnen blijven.
- Wetende dat de ministeriële opdracht in de pijplijn zat, en met inachtneming van de eigen verantwoordelijkheid die de DPG bij opschaling heeft, is door de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (VRR) op **25 maart 2020** besloten tot

opschaling. In eerste instantie betrof dat hotel Van der Valk Ridderkerk, op **27 maart 2020** zijn hotel Wings en Ahoy daaraan toegevoegd om respijt- en ELV-zorg op te vangen.

- o De brief van Zorgverzekeraars Nederland van **17 maart 2020**, waarin zorgverzekeraars hebben aangegeven dat het cruciaal is dat de initiatieven kunnen rekenen op draagvlak in de regio, heeft bij het besluit van het RBT niet op het netvlies gestaan.
- Dit is daarna, op **30 maart, 1 april en 10 april**, geagendeerd bij de ROAZ. Zorgverzekeraars geven aan dat zij pas vanaf 6 april aangesloten waren bij de ROAZ (tot die tijd waren zij slechts toevoerder), waardoor zij niks hebben kunnen meegeven t.a.v. het besluit tot opschaling.
- Op **8 april** heeft Martin van Rijn een brief verzonden met de afspraken over de financiering van de tijdelijke zorglocaties voor cohortverpleging in de regio. Hier staat (o.a.) dat voor eventuele meerkosten achteraf verrekening plaatsvindt tussen zorgaanbieder en zorgverzekeraars. De eventuele meerkosten worden verrekend op basis van maatwerk en onderbouwde en regionaal afgesproken capaciteitsopgaven. Kosten die meegenomen worden bij de uiteindelijke berekening zijn, naast de zorgkosten, o.a. de opstartkosten, (beperkte) leegstand, projectkosten en eventuele afschalingskosten. Met partijen wordt nader uitgewerkt hoe deze meerkosten (achteraf) vergoed kunnen worden en onder welke voorwaarden.
- Relevant is ook de afspraak bij het BO van **9 april** dat ook de kosten van gestarte initiatieven betaald zouden worden.

Tijdljn en gremia besluitvorming MECC

Datum	Gremia	
23 maart	ROAZ	<ul style="list-style-type: none"> • Zorghotels/overloop vanuit 2^{de} lijn: <ul style="list-style-type: none"> o MUMC+ en Zuyderland gaan in gezamenlijkheid scenario uitdenken voor overloop vanuit de 2e lijn (MECC inrichten?)
26 maart	ROAZ	<ul style="list-style-type: none"> • Overloop 2^e lijn: <ul style="list-style-type: none"> o MUMC+ werkt scenario uit voor overloop 2e lijn (MECC, noodhospitaal 2e lijnszorg moet geleverd kunnen worden) in samenwerking met Zuyderland (crisis coördinatoren kunnen elkaar contacten)
27 maart	ROAZ	<ul style="list-style-type: none"> • Beddencapaciteit: <ul style="list-style-type: none"> o Vandaag gaat een bericht van NVZ, NFU en LCPS nogmaals het land in om bedden beschikbaar te stellen. Als het LCPS geen bedden heeft, dan kunnen ze niet uitplaatsen. ^{(10)(2e)} stelt vragen over de definitie van de bedden die aangegeven worden in zorgcapaciteit.nl. Alleen die bedden aangegeven die je bemand beschikbaar hebt rekening houdend met de instroom per dag.
28 maart	NAZL notulen	<ul style="list-style-type: none"> • Overloop 2^e lijn <ul style="list-style-type: none"> o MUMC en Zuyderland ontwikkelen dit scenario in samenwerking met GHOR voor MECC o Viecuri heeft overloop in Venray (50 bedden)
31 maart	ROAZ	<ul style="list-style-type: none"> • Zorghotels/1.5 lijnszorg <ul style="list-style-type: none"> o MECC: is overlooffunctie voor 2e lijnszorg (zuurstof, medicatie, saturatiemeters etc.) en straks beschikbaar voor het hele land (net zoals AHOY in Rotterdam). Bedoeling is dat hier patiënten naar toe komen die een restrictief beleid hebben voor IC en reanimatie zodat ook de IC capaciteit van het MUMC niet ten overmate belast gaat worden. Personeel moet ingezet worden, verwachting is dat het zaterdag klaar is voor ontvangst van patiënten.
31 maart	Informatie aan zorgverzekeraars door afdeling	<p>Van: ^{(10)(2e)}</p> <p>Verzonden: dinsdag 31 maart 2020 16:37</p>

	Verkoop & Contractering	<p>Hierbij een volgende update vanuit het MUMC+.</p> <p>De Schakel-afdeling is voorlopig gesloten.</p> <p>Het MUMC+ gaat in congrescentrum MECC zijn zorgcapaciteit voor coronapatiënten uitbreiden voor het geval in de regio Midden- en Zuid-Limburg de maximale opnamecapaciteit voor patiënten bereikt is. Met deze extra maatregel wil het MUMC+ zich zo goed mogelijk voorbereiden op een toename van het aantal coronapatiënten. Deze week moet de extra capaciteit benut kunnen worden.</p> <p>De opvang in het MECC is bedoeld voor patiënten bij wie het coronavirus is vastgesteld, maar die niet in aanmerking komen voor IC-zorg, waarvoor basiszorg volstaat. Dan gaat het om laagcomplexere, verpleegkundige zorg waarbij verschillende faciliteiten nodig zijn. Denk hierbij aan: infuusmogelijkheden, zuurstoftoediening, toediening van medicatie, voorzieningen voor voeding en algemene observatie. De locatie moet plaats gaan bieden aan ongeveer 250 bedden. Of de extra capaciteit ook daadwerkelijk gebruikt gaat worden hangt af van hoe de corona-epidemie zich zal ontwikkelen.</p>
3 april	NAZL notulen	<ul style="list-style-type: none"> • Overloop 2° lijn <ul style="list-style-type: none"> ○ MUMC en Zuyderland ontwikkelen dit scenario in samenwerking met GHOR voor MECC (start met 24 bedden -> 240 bedden) ○ Viecuri heeft overloop in Venray (50 bedden)
8 april	NAZL notulen	<ul style="list-style-type: none"> • MUMC+ : veel druk op IC, ook dreigend tekort aan perfusie spuiten. Bezoekersbeleid voor covid-patiënten is teruggedraaid, dus ontvangen geen bezoek. MECC beschikbaar voor covid-patiënten uit de regio met een NR beleid.

Van: (10)(2e)

Verzonden: woensdag 9 september 2020 16:57

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: mecc ahoy

Ha (10)(2e)

Ik heb over Mecc op 25 mei telefonisch gesproken met (10)(2e) (10)(2e) van het MUMC+.

Ik heb (10)(2e) gevraagd even achter de data van besluitvorming ahoy resp mecc aan te gaan.

Je hoort.

(10)(2e)



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

(10)(2e) | (10)(2e)
 Directie Langdurige Zorg
 De Resident | Pamassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag |
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |
 06 (10)(2e) | (10)(2e)@minvws.nl |