

To: [REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl; [REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl
Cc: [REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl; [REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl; [REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl
 ([REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl; [REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl)
From: [REDACTED]
Sent: Tue 7/20/2021 7:57:05 PM
Subject: RE: verslagje overleg 20/7 over aanpassing deelbesluiten
Received: Tue 7/20/2021 7:57:07 PM

Hoi 5.1.2e

Dank voor je reactie. Ik schreef overigens niet dat er geen gehoor aan de uitspraken wordt gegeven, maar dat de keuze die nu (m.b.t. de toezending van de documenten) wordt gemaakt niet met r.o. 13 strookt. Tijdens de zittingen is dit punt namelijk ook aan bod gekomen. De rechtbank wilde toen weten waarom verzoekers alle documenten ontvangen (terwijl de verzoeken maar op een beperkt aantal documenten zagen).

De praktische overwegingen snap ik zeker, maar ik vind deze niet juridisch verdedigbaar. De rechtbank heeft er namelijk geen boodschap aan dat de documenten in een geautomatiseerd proces per categorie worden gebundeld en dat deze documenten door de gekozen werkwijze vaker geprint moeten worden. Dit kan namelijk ook intern anders georganiseerd worden. Door de gekozen werkwijze moet een verzoeker nu een groot pdf bestand met honderden documenten doorzoeken terwijl bij 'reguliere Web-besluiten' de openbaar gemaakte documenten meegestuurd worden.

Ik snap dat er al een keuze is gemaakt. In mijn mail wilde ik jullie nog op een andere optie wijzen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Cluster Bezwaar en beroep

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

M 06- [REDACTED]
T 070 5.1.2e
F 070
E 5.1.2e @minyws.nl

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel

2 - 6

Dubbel