

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;
From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Sent: Thur 4/30/2020 10:14:21 AM
Subject: RE: concept OMT adviesvraag bezoekregeling
Received: Thur 4/30/2020 10:14:21 AM

Is dit niet iets te puntig en te weinig precies? Ik heb niet gevoel dat dit de vraagstelling antwoord geeft op onze vragen/wensen. De uitwerking waaraan wordt gerefereerd zijn toch het onderzoek van (10)(2e) cs en het verhaal van (10)(2e) (waarvan inmiddels afstand is genomen)? Wat blijft dan aan aanvullends over?

NB. Voor de pilots hebben we in principe het oude advies van het OMT al, toch?

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 30 april 2020 12:01
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: concept OMT adviesvraag bezoekregeling

Puntige formulering

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 30 april 2020 11:59
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: concept OMT adviesvraag bezoekregeling

PG heeft de vraag voor het OMT al geformuleerd.....

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 30 april 2020 11:48
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: concept OMT adviesvraag bezoekregeling

Dubbel