

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Mon 4/27/2020 10:38:29 AM
Subject: FW: Ambtelijk concept modelnoodverordening versie 26 april 14.00
Received: Mon 4/27/2020 10:38:30 AM

Ter info.

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Verzonden: maandag 27 april 2020 12:02

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Onderwerp: FW: Ambtelijk concept modelnoodverordening versie 26 april 14.00

Hallo (10)(2e)

Zie hieronder mijn reactie op de algemenere vraag die ik vanmorgen met (10)(2e) heb besproken/gecheckt.

Vriendelijke groeten,

(10)(2e) (10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

t. (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>

Datum: maandag 27 apr. 2020 11:34 AM

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) [IFV] <(10)(2e)@ifv.nl>

Kopie: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Ambtelijk concept modelnoodverordening versie 26 april 14.00

Hoi (10)(2e)

Ik heb nog even back-up gezocht bij mijn leidinggevenen voor het antwoord dat ik je vanmorgen gaf.

- het klopt dat sectoren zoveel mogelijk zelf verantwoordelijk zijn voor een goede naleving van de protocollen. Eventueel met eigen toezichthouders en eigen beleid. Dat geldt dus voor (para)medische beroepen, onderwijs, kinderopvang, sport en verpleeghuizen.

- wel geldt bij al die sectoren dat alsnog opgetreden kan worden op algemene gronden tegen niet aan 1,5 meter houden, ongewenste bezoekers, eet- en drinkgelegenheden en samenkomsten (feesten oid). Dat is dan bedoeld voor excessen waar de sectoren het zelf niet kunnen regelen en/of naar aanleiding van meldingen of klachten.

- verder weet ik dat jullie al flink gesteggeld hebben over het georganiseerd sporten. Ik had tot nu toe begrepen/te horen gekregen dat dat niet omschreven was, maar mijn directeur zegt nu dat het MCCb het georganiseerd sporten bedoeld heeft onder coördinatie van gemeenten en onder begeleiding van een sportvereniging of buurtsportcoach. Verenigingen en buurtsportcoaches moeten een plan voorleggen aan de gemeente en dan kunnen ze aan de slag. Ik hoop niet dat dit erg botst met wat jullie hebben uitgewerkt.

- mijn directeur vermoedt dat de discussie over twee mensen in een auto veel discussie kan gaan opleveren als daar strikt op gehandhaafd gaat worden. Omdat het een nieuwe norm of specificatie van een norm is, lijkt het hem goed de vraag expliciet voor te leggen aan het Veiligheidsberaad of ze dit willen en hoe ze hiermee om willen gaan.

Ik lees straks de nieuwe versie door.

Vriendelijke groeten,

(10)(2e) (10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

t. (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) [IFV] <(10)(2e)@ifv.nl>

Datum: maandag 27 apr. 2020 9:38 AM

Aan: (10)(2e) a(10)(2e) <(10)(2e) @minocw.nl>, (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @MINSZW.NL>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e) @minszw.nl>, (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: Re: Ambtelijk concept modelnoodverordening versie 26 april 14.00

Beste (10)(2e) en anderen,

Bedankt voor de toelichting. Fijn dat er nog een tekstvoorstel komt van OCW.

In overleg met VWS heb ik inmiddels een aantal wijzigingen doorgevoerd om te benadrukken dat de voorzitters in principe geen rol hebben bij het toezicht op (para)medische beroepen en de toegang tot zorginstellingen en kleinschalige woonvormen in de ouderenzorg. Ook bij de onderwijsinstellingen heb ik nu in de toelichting benadrukt dat naleving/handhaving van de protocollen aan de sector zelf is, in aansluiting bij de tekst van de aanwijzing. Ik hoor graag of jullie ermee kunnen instemmen en of jullie nog verbeteringen hebben.

Hartelijke groet,

(10)(2e)

From: " (10)(2e) a(10)(2e) " <(10)(2e) @minocw.nl>

Date: Sunday, 26 April 2020 at 21:15

To: " (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) [IFV] " <(10)(2e) @ifv.nl>, " (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) " <(10)(2e) @MINSZW.NL>

Cc: " (10)(2e) " <(10)(2e) @minszw.nl>

Subject: RE: Ambtelijk concept modelnoodverordening versie 26 april 14.00

Beste (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e)

Er is bij de formulering van de aanwijzing discussie geweest over een mogelijke specificatie van de tekst over het basisonderwijs in de brief aan de TK over de maatregelen van 21 april.

In de brief staat: "Het uitgangspunt is dat iedere leerling weer de helft van zijn of haar tijd op school is en daardoor telkens maar de helft van het aantal kinderen op school is."

Ik heb aan onze bewindslieden i.v.m. de formulering van de aanwijzing de vraag voorgelegd of de aanwijzing b.v. zou moeten aangeven dat het om volle dagen zou gaan. Omdat dat uitgangspunt inmiddels in de communicatie van de PO-raad voldoende gezekerd was hebben onze bewindslieden er expliciet voor gekozen vast te houden aan de tekst voor de aanwijzing die er toen lag en die ook in de definitieve aanwijzing terecht is gekomen.

Onze ministers hebben er ook voor gekozen de protocollen volledig bij de sociale partners te laten, dit in lijn met uitspraken van de MP. IK zie dus niet veel andere mogelijkheden dan het zo letterlijk mogelijk volgen van de aanwijzing in de modelnoodverordening. De aanvulling van (10)(2e) en (10)(2e) dat buitenschoolse opvang op dezelfde dag is als de dag waarop het onderwijs wordt gegeven lijkt mij wel passen bij de bedoelingen van de maatregelen van 21 april. Ik zal morgenochtend nog de tekst voor basisonderwijs aanleveren, maar het leek me goed jullie vast over bovenstaande te informeren.

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) [IFV] [(10)(2e) @ifv.nl]

Verzonden: zondag 26 april 2020 20:15

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

CC: (10)(2e) ; (10)(2e) a(10)(2e)

Onderwerp: Re: Ambtelijk concept modelnoodverordening versie 26 april 14.00

Beste allen,

(10)(2e) veel dank voor het tekstvoorstel. Volgens mij was het zelfs wetstechnisch perfect (ik vermoed dat (10)(2e) daarbij een rol heeft gespeeld). Omdat de tijd begint te dringen heb ik een poging gedaan om de uitzondering voor het onderwijs te formuleren:

e. onderwijsactiviteiten die op basis van een door de minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media goedgekeurd protocol in onderwijsinstellingen mogen worden verricht.

De eerdere 'incorporatie' van het onderwijsprotocol in de noodverordeningen is voor onze bestuurders een no-go, omdat ze geen toezicht (willen) houden op afspraken over de wijze waarop onderwijsactiviteiten plaatsvinden. Ik verwacht dat ze wel kunnen leven met een verwijzing naar het onderwijsprotocol om te bepalen welke onderwijsactiviteiten mogen plaatsvinden. (10)(2e) en (10)(2e) hebben jullie hier iets aan? Kunnen jullie op een vergelijkbare wijze bij het protocol aanknopen? Ik heb helaas geen idee wat er in het protocol staat.

Nogmaals: het spijt me dat ik jullie op vrije dagen moet lastigvallen, maar de veiligheidsregio's hebben op dit terrein weinig expertise. Is het voor jullie mogelijk om uiterlijk morgen om 12.00 een reactie te geven?

Hartelijke groet,

(10)(2e)

From: " (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) " <(10)(2e) @MINSZW.NL>

Date: Sunday, 26 April 2020 at 15:13

To: " (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) " <(10)(2e) @amsterdam.nl>

Cc: " (10)(2e) " <(10)(2e) @minszw.nl>, " (10)(2e) a(10)(2e) " <(10)(2e) @minocw.nl>

Subject: Ambtelijk concept modelnoodverordening versie 26 april 14.00

Beste (10)(2e)

Zie in revisie een suggestie. Daarbij is wel van belang hoe het basisonderwijs wordt vormgegeven.

Ik heb het vooral verwerkt in de wijzigingsopdracht in art. 5.4.

Grt,

(10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Op deze e-mail is de [disclaimer](#) van het IFV van toepassing.

Op deze e-mail is de [disclaimer](#) van het IFV van toepassing.