

To: Staps[redacted] (10)(2e) [redacted] (10)(2e) @minvws.nl [redacted] (10)(2e) @minvws.nl
From: [redacted] (10)(2e) [redacted] (10)(2e)
Sent: Thur 4/16/2020 11:26:37 AM
Subject: FW: voorbeeld
Received: Thur 4/16/2020 11:26:40 AM
[berekening NOW maatregel voor SSL.xlsx](#)

Hoi

Zie onderstaande mail met bijlage als voorbeeld voor het probleem met de NOW waar we over spraken. Anders gezegd, is het wel noodzakelijk als we de oplossing van 30 mio/mnd nastreven dat het personeel wel binnen die 90% compensatie valt en dus exploitatiebijdrage niet als omzet wordt gezien.

[redacted] (10)(2e)

Hierbij stuur ik je de berekening toe van onze verschillende exploitaties.

Sport Servicepunt Langedijk beheert en exploiteert in de volgende gemeenten:

In Langedijk onder de naam Langedijk Actief: een binnenbad, buitenbad, 6 gymzalen 2 sporthallen en een theater

In Schagen onder de naam Schagen Actief: een binnenbad, 2 buitenbaden, 2 gymzalen 4 sporthallen

In Heiloo onder de naam Heiloo Actief: een buitenbad, een theater en een dorps huis.

In het overzicht heb ik de berekening gemaakt van het omzetverlies over de periode maart tot en met juni bij de veronderstelling dat we tot op dat moment dicht zijn.

In het overzicht geef ik aan mijn verwacht omzet, deze is inclusief de gemeentelijke bijdragen en daaronder de gemeentelijke bijdrage apart. Het verschil tussen die twee is de omzet die gemaakt is in de eerste twee weken van maart!

Doordat de gemeentelijke bijdrage moet worden meegenomen als omzet wordt het percentage terug te vragen NOW een stuk lager met als gevolg dat elke entiteit verlies gaat leiden.

Voor de zekerheid (hoop) heb ik ook de eventuele kwijtschelding van de huur meegenomen. Op de situatie van Heiloo na, levert dit nog steeds een flink verlies per entiteit op!

Met andere woorden de huidige NOW regeling en de eventuele kwijtschelding van de huur zorgt als nog voor een verlies.

Bij de te verwachte kosten heb ik ook de reductie van de energiekosten meegenomen!