

To: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl
Sent: Wed 4/8/2020 10:18:58 AM
Subject: RE: NOW en beroep op
Received: Wed 4/8/2020 10:18:58 AM

Dat is dan de kernvraag:

Werket het of voorbeeld (10)(2e) of cf voorbeeld (10)(2e) / (10)(2e)?

En hoe willen we dat het werkt.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 8 april 2020 12:09

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>

Onderwerp: RE: NOW en beroep op

Hoi,

Ten aanzien van het eerste punt. Stuur dit gerust even naar SZW op die manier met vraag of dit volgens hen nu zo werkt. In mijn optiek werkt het zo niet.

Ik denk dat het NOW-loket bij UWV simpelweg beziet hoeveel omzetverlies je hebt, met in achtname van de steun die je krijgt vanuit andere bronnen (w.o. zorginkopers). Even een voorbeeldje om verschil aan te geven tussen jouw en deze benadering.

Stel: een tandarts had 1000 euro omzet en 500 euro loonkosten vòòr Corona. Tandarts ziet alle omzet wegvallen en krijgt van de zorgverzekeraar 500 euro gecompenseerd.

Situatie hoe die volgens mij zit: de tandarts krijgt van NOW nog aanvullend 90% van 50% (omdat 50% van de omzet reeds via verzekeraar gecompenseerd wordt) van 500 euro = 225 euro gecompenseerd. Totale compensatie: 725 euro.

Situatie die (10)(2e) lijkt aan te geven: tandarts had 90% van de totale loonsom (= 450 euro) kunnen krijgen van NOW, bij geen steun verzekeraar. Krijgt reeds 500 euro van de zorgverzekeraar, dus heeft geen recht meer op NOW.

Even kort door de bocht hoor. Maar om te checken of we elkaar nu goed begrijpen.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 8 april 2020 11:51

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>

Onderwerp: RE: NOW en beroep op

(10)(2e) allen

1. Akkoord met het rekenvoorbeeld van Marcel. De formulering van het rekenvoorbeeld van (10)(2e) is voor mij nog niet precies genoeg; in mijn woorden; als de tandarts 100% van zijn omzet uit BV en AV haalt, daar van de zvv een continuïteitsbijdrage van 70% voor krijgt, maar hij had uit de NOW een bijdrage van 83% van de omzet (want de NOW ziet op een tegemoetkoming in de personeelslasten, niet in de omzet) gehad als er geen bijdrage van de zvv zou zijn geweest, dan krijgt hij bovenop de 70% van de zvv een bijdrage van 13% uit de NOW. Dus de NOW kan aanvullen tot het NOW-bedrag indien de bijdrage van de zvv lager is dan het NOW-bedrag.
2. Prima om om 12.30 te bellen, maar ook akkoord als jullie Marcel en Remco de uitvoering iom ZN oppakken. Oa dat je als zorgaanbieder laat zien dat je daadwerkelijk bij je zvv langs bent geweest (voorliggendheid).

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 8 april 2020 11:39

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: FW: NOW en beroep op

(10)(2e), (10)(2e), even als dubbel check.

1. Graag jullie expliciete akkoord op juistheid van voorbeeld van Jurriaan (zie zijn mail hieronder van 9.18 uur) en mijn voorbeeld (zie mijn mail hieronder van 18.33 uur).
2. Wat betreft de communicatie naar het veld. Zie bijgevoegde mail Silvia van vanochtend 11.01 uur. Zij wil samen optrekken met ZN. Naar mijn mening zou Jurriaan, als hij door koepels als die van de fysio's wordt benaderd, hen hierover al inlichten. Hij hoeft daarvoor wat mij betreft niet te wachten op de uitkomst van overleg met ZN over goede koppeling tussen de regelingen. Dat zit meer in de uitvoering.
3. Zullen wij om 12.30 uur bellen? Dan kunnen we even bijpraten. Ook over uitvoeringskwestie bij de andere regelingen (NOW, TOZO) die goede afstemming met de regeling van zorgverzekeraars vereisen. Ik bel jullie.

Graag een reactie op de drie punten.

Groet,



(10)(2e), (10)(2e) | Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |
Senior beleidsmedewerker | Directie Zorgverzekeringen (dZ) | Clusters Zorginkoop en Verzekeringsmarkt |
Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag |
Postbus 20350 | 2500 EJ Den Haag |
Kamer: (10)(2e) | Telefoon: (10)(2e), (10)(2e) | E-mail: (10)(2e) @minvws.nl |

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 8 april 2020 09:18

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: NOW en beroep op

Ha (10)(2e)

Dank voor je snelle en uitgebreide antwoord. Wat ik nog wel ingewikkeld vind aan deze lijn, komt naar voren in het volgende voorbeeld. Stel zorgverzekeraars zetten bij fysiotherapeuten het percentage steun op 70% van de normale omzet. Een fysiotherapeut die 100% van zijn omzet via basis- of aanvullende verzekering draait, zou dan dus 70% doorbetaald krijgen van de verzekeraar. Dan kan deze fysio nog steeds voor die overige 30% omzet aanspraak maken op de NOW-regeling. Is dat inderdaad de insteek?

En moeten we nog even wachten met communicatie richting het veld tot in overleg met ZN een goede koppeling tussen de regelingen afgesproken is? Of kan ik onderstaande al wel laten weten?

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 7 april 2020 18:33

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: NOW en beroep op

Dag (10)(2e) hierbij een aantal antwoorden (in rood) op jouw vragen. Met dank aan (10)(2e) en (10)(2e).

Verder ter info:

- Dit staat er op www.Rijksoverheid.nl

Komen zorgaanbieders ook in aanmerking voor de NOW-regeling?

Het ministerie van VWS heeft met zorgverzekeraars en gemeenten afspraken gemaakt over de ondersteuning van zorgaanbieders tijdens de Coronacrisis. Zorgaanbieders moeten zich voor ondersteuning in eerste instantie wenden tot de inkopers (van zorgverzekeraars en gemeenten) en met hen nagaan of zij steun kunnen krijgen. Als zorgaanbieders rekening houdend met deze ondersteuning voldoen aan de voorwaarden van de NOW-regeling, dan kunnen zij zich wenden tot het UWV om een aanvraag voor steun in te dienen.

- Een voorbeeld (dat niet op Rijksoverheid.nl staat)

Stel tandarts X krijgt normaliter 60% van zijn omzet binnen via zorg die verzekerd is via de basisverzekering (Zorgverzekeringswet) of aanvullende verzekeringen. 40% van zijn omzet volgt vanuit eigen betalingen en zorg die niet verzekerd is. Tandarts X heeft sinds de invoering van de 1,5-meter regel geen enkele patiënt meer geholpen en heeft dus geen omzet meer. Stel dat dat de gezamenlijke zorgverzekeraars in het kader van hun regeling bepalen dat zij de tandartsensector steun verlenen voor 80% van de omzet die zij normaal vergoeden. In casu betekent dit voor tandarts X dat hij voor $80\% \times 60\% = 48\%$ van zijn omzetverlies steun krijgt van de zorgverzekeraar. De zorgaanbieder heeft dan nog steeds 52% omzetverlies (40% van eigen betalingen en 12% omzetverlies waarvoor de zorgverzekeraarsregeling geen steun geeft: $60 - 48 = 12$). Voor dit omzetverlies zou de tandarts in aanmerking kunnen komen voor de NOW-regeling. Wil tandarts X recht hebben op steun obv de NOW-regeling dan moet hij echter wel aan alle voorwaarden van die regeling voldoen. Een van deze NOW-voorwaarden is een omzetverlies van minimaal 20%. Aan deze eis zou tandarts X dus voldoen.

Wij zijn ook aan het nadenken over de praktische uitvoering en een goede koppeling tussen de regeling van zorgverzekeraars en de Rijksregelingen (waaronder de NOW). We hebben ook al contact daarover met Zorgverzekeraars Nederland (de koepel van zorgverzekeraars).

Laten we daarover contact houden.

Hopelijk heb jij hier iets aan.

Groet,



(10)(2e) (10)(2e) | Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |
Senior beleidsmedewerker | Directie Zorgverzekeringen (dZ) | Clusters Zorginkoop en Verzekeringsmarkt |
Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag |
Postbus 20350 | 2500 EJ Den Haag |
Kamer: (10)(2e) | Telefoon: (10)(2e) | (10)(2e) | E-mail: (10)(2e) @minvws.nl |

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minszw.nl>

Verzonden: maandag 6 april 2020 16:50

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@MINSZW.NL>

Onderwerp: NOW en beroep op

Beste (10)(2e), (10)(2e) en (10)(2e),

Ik heb jullie namen doorgekregen van (10)(2e). Ik ben (samen met collega's) bezig met de NOW (de algemene regeling dat je bij omzetverlies loonkosten gecompenseerd kunt krijgen).

We hebben dit weekend gezien dat ook de zorgverzekeraars een oplossing hebben geboden voor de zorgaanbieders die een contract met hen hadden. We hebben gezien dat er in die oplossing ook een verwijzing naar de 'rijksregelingen' staat, waar de NOW natuurlijk ook onder valt.

We lazen deze passage in de brief:

Een belangrijke voorwaarde om in aanmerking te komen voor deze regeling is dat de zorgaanbieder geen aanspraak maakt op relevante Rijksregelingen in het kader van de coronacrisis, behalve voor het deel omzetsdaling dat mogelijk resteert na aftrek van de vergoeding door de regeling van zorgverzekeraars.

We lazen deze passage in de bijlage:

De zorgaanbieder doet geen beroep op de Rijksregelingen die zijn ingesteld naar aanleiding van het coronavirus, met uitzondering van dat deel van de zorgkosten dat niet door de zorgverzekeraar wordt vergoed op basis van de zorgverzekering en/of de aanvullende ziektekostenverzekering, behalve voor het deel omzetsdaling dat mogelijk resteert na aftrek van de vergoeding door de regeling van zorgverzekeraars. Het gebruik maken van fiscale regelingen is

toegestaan;

Kloppen onze aannames dat:

- Zorgaanbieders die geheel of bijna geheel gecontracteerde zorg leveren zullen worden gecompenseerd worden door de zorgverzekeraars middels de continuïteitsbijdrage die ook gekoppeld is aan omzet en hoeven (en mogen) dus geen beroep doen op rijksfinanciering.

VWS: Is niet juist. Beslissend is niet of het geheel of bijna geheel gecontracteerde zorg is die gecompenseerd wordt, maar de vraag of er omzetverlies over blijft na de compensatie door de zorgverzekeraars. Blijft deze bestaan ook na compensatie door de zorgverzekeraars, dan kan een zorgaanbieder in principe een beroep doen op steun via de NOW-regeling. Maar hij krijgt deze steun alleen als hij voldoet aan de voorwaarden van de NOW.

- Dat als zorgaanbieders diensten leveren waar aanzienlijke eigen bijdragen bij horen of waar een aanzienlijk deel nietgecontracteerde diensten betreft, het mogelijk kan zijn dat zij wel meer dan 20% omzetsdaling hebben en dus een beroep kunnen doen op onze regeling.

VWS: is juist, zie voorbeeld.

Of moeten we de passage zo lezen dat ze eerst een beroep moeten doen op de rijksregelingen? **VWS: nee.** De bijlage doet anders vermoeden (gelukkig), maar wij wilden dit graag bij jullie checken.

We zijn zelf ook nog verder in kaart aan het brengen wat de relatie is tussen deze regeling en de onze (loopt het goed : wordt de continuïteitsbijdrage of het percentage omzet waarover de bijdrage wordt gerekend dan ook daadwerkelijk bij ons buiten beschouwing gelaten etc). **VWS: hierbij willen wij graag helpen.**

We lezen bijvoorbeeld dat:

de hoogte van de bijdrage wordt vastgesteld als een percentage van de door zorgverzekeraars vergoede omzet;

- dat percentage wordt per sector door de zorgverzekeraars vastgesteld, mede op advies van een onafhankelijke partij. Het is afhankelijk van de vaste lasten van de sector en de mate waarin de sector nog in staat is om zorg te leveren

onze verwachting is dat de continuïteitsbijdrage zal liggen tussen de 60 en 85% van de zorgkosten die onder normale omstandigheden door zorgverzekeraars wordt vergoed;

We vroegen ons af of dit nu goed loopt met de NOW. Dit betekent hopelijk dat de continuïteitsbijdrage in mei wordt betaald, en dus als ik het goed zie, als omzet geldt voor de zorgaanbieders (waardoor het omzetverlies voor de NOW gedempt wordt). Maar.. als er sprake is van een laag percentage (weet niet precies wat het percentage per sector is), bijv. 60% en er wordt verder in zijn geheel geen omzet gedraaid, dan behoudt men toch de mogelijkheid op een beroep op de NOW, ook na compensatie door de zorgverzekeraars. **VWS: klopt, zie voorbeeld.** We wilden even bij jullie checken of jullie meer informatie hadden hoe groot die bedragen zijn en wanneer dat bekend wordt. **VWS: nee, op dit moment nog geen nadere info bekend over bedragen of planning. Wel is duidelijk dat het loket voor steun van zorgverzekeraars medio april open gaat.**

Als jullie of een collega ons kunnen helpen met bovenstaande, heel fijn!

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

.....
Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Directie Arbeidsverhoudingen
Afdeling Arbeidsrecht en Diversiteit
Parnassusplein 5 | 2509 LV | Den Haag
Postbus 90801 | Den Haag

.....
T (10)(2e)
(10)(2e) @minszw.nl
.....