

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; Ribberink (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Wed 4/15/2020 11:07:10 AM
Subject: RE: Laatste check op kostensoort
Received: Wed 4/15/2020 11:07:10 AM
[image001.png](#)

Ha (10)(2e),

Als dat de kort is dan idd verzoek om zsm te reageren en dat we vrijdag stavaza in meeting bespreken.

Vraag van (10)(2e): eens om die vraag nu niet in het document over kostensoorten op te brengen, is idd voor macroplaatje Als je de regeling leest is het antwoord nee. Dus alle IC plekken voor corona, ook als er dan minder IC voor anderen in. Dat is vervolgens ook logisch want die andere ic was dan kennelijk als achtervang voor planbare zorg, die gaat later ingehaald worden, dus dan is daar extra IC voor nodig, en de inhaalzorg is voor risico van de zvv, zo hebben we afgesproken (drieslag).

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 15 april 2020 12:24

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Laatste check op kostensoort

Ha (10)(2e)

Duidelijk ik ga het aanpassen.

Begrijp ik jou verzoek goed dat we vragen om morgenmiddag te reageren op de vraagpunten? Dat lijkt mij wel kort dag. Of wil je dan vooral namen hebben? Of zal ik gewoon uitzetten met de vraag zsm te reageren en dat we hem vrijdagochtend verder bespreken?

Dit punt komt nog van (10)(2e) pinnen, als extra vraagpunt, terecht, zeker gezien de discussie met de IRF, maar het lijkt me niet handig om deze vraag nu hier in te brengen eens? Dat lijkt me meer een vraag voor het macroplaatje. "Worden alle kosten van directe zorg aan corona patiënten onder catastrofereregeling gebracht, of wordt daarbij gecorrigeerd voor wat onder normale omstandigheden gebruikelijk is (bijv. inzet IC-capaciteit)?"

Groeten (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 15 april 2020 12:10

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Laatste check op kostensoort

Ha (10)(2e),

Dank, bijgaand mijn opmerking in tracks. Ik denk dat het goed is om niet de vraag te stellen OF kostensoort 3 en 6 goed onderscheiden kunnen worden, maar HOE. Wat mij betreft is de lijn DAT er een scherp onderscheid is op grond van de noodzakelijkheid van een beslissing van een gremium zoals ROAZ, willen kosten tot coronakosten en catastrofe gerekend kunnen worden. Vervolgens de vraag hoe je zo'n beslissing in de uitvoering herkent. Er moet bewezen worden dat er een ROAZ-besluit is, zo niet dan kostensoort 6.

Voor het proces zou het goed zijn dit vrijdagochtend te bespreken. Dus kijken of je donderdagmiddag een verder ingevulde versie kan maken en die vrijdag bespreken. Ook belangrijk dat NZa doordrongen is, dat zij geen brede definitie van meerkosten corona maken maar een limitatieve, waarbij continuïteit er buiten valt.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 15 april 2020 10:58

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Laatste check op kostensoort

Ha (10)(2e),

Wil jij nog even een laatste check doen voor het ik het uitstuur naar de hele groep, mijn idee is om iedereen te vragen of ze bij de uitzoekpunten waar de naam van hun organisatie achterstaat aan mij willen laten weten of dat a) terecht is en b) wie de contactpersoon is c) of er al een antwoord is of wanneer we dat kunnen verwachten? Met het verzoek dat uiterlijk vrijdag 2 uur te laten weten? Of wil jij dat eerder? Of gewoon bespreken in het overleg van vrijdag? Dan kan ook.

Lukt reageren voor 11.45?

@(10)(2e) en (10)(2e), uiteraard is jullie scherpe blik ook welkom, ik heb al jullie opmerkingen verwerkt, of als extra vragen toegevoegd. Ik heb alle andere opmerkingen even op mijn naam gezet, leek me wel zo netjes.

Groete (10)(2e)



(10)(2e)

[Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport](#)

Beleidsmedewerker Directie Zorgverzekeringen (Cluster Risicoverevening & Verzekeringmarkt)

T: (10)(2e)

E: (10)(2e) [.\(10\)\(2e\)@minvws.nl](mailto:.(10)(2e)@minvws.nl)

Bezoekadres : Parnassusplein 5, Den Haag
Telefoonnummer (algemeen) (10)(2e) postadres (postbus 20350, 2500 EJ Den Haag)