

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Sent: Sun 4/5/2020 12:40:42 PM
Subject: RE: Brief branches versie 7.2 5 april.docx-gewijzigd
Received: Sun 4/5/2020 12:40:43 PM

Op de site van Kvk https://www.kvk.nl/download/Standaard_Bedrijfsindeling_update_2019_PDF_tcm109-474811.pdf
 Kan ik vinden:

47.74.2 Winkels in medische en orthopedische artikelen
 Daar geen onderscheid tussen opticien en audicien.

Er is ook een code 47.78.2 Winkels in optische artikelen. Deze komt na 47.78.1 Winkels in fotografische artikelen. En valt onder de algemenere categorie 47.78 Winkels in overige artikelen (rest). Daar valt ook antiek en tweedehands onder.

Mijn **conclusie**: zet "47.74.2 Winkels in medische en orthopedische artikelen" op de EZK-lijst. Onderscheid tussen opticien en audicien lijkt niet mogelijk binnen SBI-systematiek.

(10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: zondag 5 april 2020 14:24
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Brief branches versie 7.2 5 april.docx-gewijzigd

Winkels in optische artikelen wel, niet in audi artikel, kan iemand SBI code opzoeken, ik ga om 1445 aan (10)(2e) versturen

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: zondag 5 april 2020 14:22
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Brief branches versie 7.2 5 april.docx-gewijzigd

Dan vanuit vws-perspectief des te belangrijker dat audiciens en opticiens ook op de lijst van EZK komen. 1,5 meter criterium.

@(10)(2e), staan ze erop? Zo nee, kunnen ze er nog bij?

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

(10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: zondag 05 apr. 2020 2:04 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Brief branches versie 7.2 5 april.docx-gewijzigd

Heb het ook bij ZN gecheckt: opti is klein maar audi wel groter in BV.
 Ze hebben er echter geen overeenstemming over en beide cat vallen er buiten.
 De verwijzing naar VWS halen ze weg.

Dan nog even over ACM, toen (10)(2e) niet te pakken kreeg had ik al even geappt met (10)(2e) die me net terugbelde.

Specifiek over het eenduidige percentage bij C-bijdrage:
 Zolang het een tijdelijke maatregel betreft en snelle en effectieve uitvoerbaarheid onder het motto "doen wat nodig is" voorop staat hanteert ACM "een ruime marge".

En valt dus niet te verwachten dat ACM hiervan een punt maakt.

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: zondag 5 april 2020 13:56
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Brief branches versie 7.2 5 april.docx-gewijzigd

(10)(2e)

Gezocht op zorgwijzer.nl.

In het basispakket van 2020 zit:

Audiologische zorg

Onderzoek naar de functie van het gehoor en advies bij de keuze van een gehoorapparaat.

Hulpmiddelen

Diverse hulp- en verbandmiddelen worden (deels) vergoed, zoals orthopedische schoenen, hoortoestellen of een pruik. Voor meerdere hulpmiddelen geldt een [eigen bijdrage](#). Voor kinderen onder 18 jaar is de eigen bijdrage voor hoortoestellen niet meer van toepassing.

Visuele zorg

Vergoeding van een bril of lenzen bij een bijzondere oogafwijking of zeldzame sterkte (alleen [bepaalde medische indicaties](#))

Op de website van het zorginstituut zie ik bovenstaande 3 terug.

Conclusie:

Je hebt gelijk.

Audiciens en opticiens hebben wel degelijk een aandeel in de Zvw.

Dan is het niet/moeilijk uit te leggen waarom het Zvw deel van tandartsen wel en audiciens/opticiens niet.

Het onderscheid dat tandartsen spat-besmettingsrisico hebben en audiciens/opticiens niet, is moeilijk om dat fysiotherapeuten m.i. ook geen spat-besmettingsrisico hebben en wel in de continuïteitsbijdrage zitten.

Ik heb nu geen informatie over omvang omzet audiciens/opticiens uit BV.

Voor het AV deel is het aan de zvw zelf, m.i.

(10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: zondag 5 april 2020 13:32
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Brief branches versie 7.2 5 april.docx-gewijzigd

(10)(2e)

De eerste frase is om wat tegendruk op inhaalvraag te doen, is wel OK.

Tweede punt is terecht, ik leef in misschien de onterechte veronderstelling dat audi en opti ook nog stukje basis verzekering is, hebben we cijfers?

Maar als we bij tandartsen zeggen bv plus av (en dat bv wel significant is) waarom, dan moeten we goed uitleggen waarom audi en opti anders

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: zondag 5 april 2020 12:59
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Brief branches versie 7.2 5 april.docx-gewijzigd

(10)(2e)

Te laat voor 12.15:

- De passage "De continuïteitsbijdrage hoeft niet te worden terugbetaald, maar wordt wel verrekend met de productie gedurende de maanden dat deze van toepassing is" lijkt mij in tegenspraak met de uitspraak in de voorgaande bullet dat het percentage van de omzet dat Gupta berekent, rekening houdt met "de mate waarin de sector nog in staat is om zorg te leveren; "
- Ik begrijp niet goed waarom jij probleem hebt met uitsluiten van opticiens en audiciens. Die zitten toch allemaal in de AV?
- Er zit een slot "Hiermee zorgen we ervoor dat de zorgkosten niet hoger zijn dan in de situatie zonder vraaguitval ten gevolge van de coronacrisis."
- Zvz zouden nog een keer kunnen herhalen dat ze extra kosten van coronazorg vergoeden. De zin "De komende weken zullen we meer duidelijkheid geven over de verdere uitwerking hiervan en over een afzonderlijke regeling waarmee extra kosten die veroorzaakt worden door de coronacrisis kunnen worden gedeclareerd." Dus duidelijk communiceren dat die niet over de OF vraag gaat maar over de HOE.

(10)(2e)



Volgende pagina verwijderd vanwege dubbel document