

To: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Fri 4/10/2020 11:24:55 AM
Subject: FW: update 10 april MMZS TOGS-regeling en zorgaanbieders
Received: Fri 4/10/2020 11:24:56 AM
[Update 10 april 2020 financiële gevolgen corona Zvw \(002\) opm w +remco.docx](#)

1. Hieronder toelichting van (10)(2e) op jullie vraag over TOGS-regeling. Kamerbrief bevatte blijkbaar deze scherpe zin maar de door VWS-EZK uit te werken beleidsregel op dit punt wordt blijkbaar soepeler. Groene toevoeging van (10)(2e) heb ik overgenomen in de update.
 Indien niet akkoord stel ik voor dat jullie rechtstreeks met (10)(2e) schakelen. Indien wel akkoord, hoor ik het graag.

2. NB update is gecheckt door (10)(2e), hij is akkoord.
3. Met (10)(2e) ga ik straks ook overleggen over de wekelijkse kamerbrief.

Met vr groet,
 (10)(2e)

(10)(2e)
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
 Directie Zorgverzekeringen
 M (10)(2e)
 E (10)(2e)@minvws.nl
 Vaste werkdagen: ma t/m do

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 10 april 2020 12:50
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: update 10 april MMZS

Ha (10)(2e)

Ik snap dat die zin wat streng overkomt, maar het stond zo streng in de Kamerbrief van EZK. Die zin is ook een stuk scherper dan hoe wij nu met EZK de 'beleidsregel' op dit punt aan het schrijven zijn.
 Ik heb in groen opgeschreven wat daar het gedeelde beeld bij is, maar dit is dus niet afgerond nog.

Groet!

(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 10 april 2020 12:42
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: update 10 april MMZS

Ha (10)(2e)
 Wil jij nav je bijdrage voor de Update MMZS van vandaag ovr (10)(2e) onderstaande check doen en mij laten weten of het zo kan. Dan pas ik het aan in de update.
 Ik wil de update rond 14u doorsturen naar Renske.

Hartelijke groet,
 (10)(2e)

(10)(2e)
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
 Directie Zorgverzekeringen
 M (10)(2e)
 E (10)(2e)@minvws.nl
 Vaste werkdagen: ma t/m do

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 10 april 2020 12:30
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: update 10 april MMZS

Ha,

Nav vraag (10)(2e): extra verklaring, dat is idd streng, "eigen verklaring" is mijn beeld van de vlag die de lading dekt:

Er staat nu:

Voor zorgaanbieders binnen deze sectoren is een aanvullende eis opgenomen in de Kamerbrief, namelijk dat aan hen bij een aanvraag op deze regeling een extra verklaring wordt gevraagd waaruit blijkt in hoeverre de omzetuitval en personeelskosten reeds vergoed zijn via de continuïteitsbijdrage. Doel hiervan is om potentieel dubbel gebruik te beperken. VWS is ambtelijk met EZK in overleg om deze extra verklaring op een behapbare en toch effectieve manier in te regelen. Ambtelijk is het gedeelde beeld tussen VWS en EZK dat de zorgaanbieder moet verklaren dat ook na steun verkregen via een zorginkoper de verwachting is dat nog steeds voldaan wordt aan de voorwaarden van de TOGS-regeling (met name dat er ook dan nog sprake is van minstens 4000 euro omzetderving en vaste lasten). Bezien wordt of het mogelijk is dat het RVO (op een later moment) om onderbouwing van deze verklaring kan vragen bij de zorgaanbieder.

Dat moet dan volgens mij zijn:

Voor zorgaanbieders binnen deze sectoren is een aanvullende eis opgenomen in de Kamerbrief, namelijk dat aan hen bij een aanvraag op deze regeling een extra verklaring ("eigen verklaring") wordt gevraagd waarin de aanvrager aangeeft dat hij ook na de continuïteitsbijdrage van zorgverzekeraars zoveel omzetverlies heeft dat hij in aanmerking komt voor de TOGS. Doel hiervan is om potentieel dubbel gebruik te beperken. VWS is ambtelijk met EZK in overleg om deze extra verklaring op een behapbare en toch effectieve manier in te regelen.

Karin, zou je dit kunnen terugleggen bij (10)(2e), (10)(2e) dubbelcheck?

Gr, (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 10 april 2020 12:15

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: update 10 april MMZS

Zie vanuit mij een enkele terkstuele aanpassing en vraag aan Maarten. Wat mij betreft kan ie daarna uit! Dank Karin!

Grt Wouter

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 10 april 2020 12:11

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: update 10 april MMZS

Ha,

- Zou je in de zin "De continuïteitsbijdrage die verzekeraars gaan aanbieden valt niet onder de catastrofereregeling." het woordje niet willen onderstrepen?
- Toets je ook even bij (10)(2e) FEZ?
- Verder prima.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 10 april 2020 11:54

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: update 10 april MMZS

Bij deze.

Als er nog iets mee moet, hoor ik het wel.

Wie stuurt door naar (10)(2e)

Met vr groet,
(10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Zorgverzekeringen

M (10)(2e)

E (10)(2e) @minvws.nl

Vaste werkdagen: (10)(2e)