

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Thur 4/9/2020 2:05:05 PM
Subject: RE: Vragen/aandachtspunten bij werkgroep Rechtmatigheid
Received: Thur 4/9/2020 2:05:05 PM

Heel goed. Dank je.
 Dit is idd traject uit financiën en corona. (10)(2e) is betrokken bij werkgroep rechtmatigheid.
 In team overleg strategie bracht (10)(2e) dit ook in en fijn als hij meedenkt maar wel graag meedenken binnen het groepje. ☺

Met vriendelijke groet,
 (10)(2e) (10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid,
 Welzijn en Sport
 Directie Jeugd
 (10)(2e)

M: (10)(2e) (10)(2e)
 (10)(2e) @minvws.nl

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag
 Postbus 20350 | 2500 EJ Den Haag

Afwezig: (10)(2e)



Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 9 april 2020 15:58
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Vragen/aandachtspunten bij werkgroep Rechtmatigheid

Zie onderstaande. En nu kijken of hij je belt;

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Verzonden: donderdag 9 april 2020 15:58
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Vragen/aandachtspunten bij werkgroep Rechtmatigheid

Ha (10)(2e)

Ik stel voor dat je dit goed afstemt met (10)(2e). Zij is bezig met de financiën en alle afspraken die daar gemaakt worden. Parallel ee eigen traject lopen lijkt mij niet efficiënt. Mail je haar?

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 9 april 2020 14:15
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Vragen/aandachtspunten bij werkgroep Rechtmatigheid

Ha

Dit is een afspraak binnen VWS in het kader van corona. Er is een overleg met BZK. Is ook door ons geaccordeerd (10)(2e) schetste de club waarin dat is besproken en dat er verschillende wekgroepen bezig zijn, ik heb dat eerlijk gezegd niet scherp. Ik kijk

alleen maar wat is het probleem en wat is nodig om het tenminste te verlichten). Moeten we verder ook doen hoor, maar dit is geen oplossing voor de rechtmatigheid van ter beschikking gestelde middelen waar geen prestatie van aanbieders tegenover staat. Dus met name de pxq contracten loop je ermee vast. Ik zie 2015 revisited, met als enige pluspunt dat het berichtenverkeer nu beter loopt. Maar we hebben meer dan 100 aanbieders die jaarlijks meer dan 1000 cliënten helpen, dus meerdere gemeenten en regio's bedienen en die gaan helemaal nat op de rechtmatigheid straks.

Je kunt niet op basis van bestaande pxq contracten geld rechtmatig overmaken waar geen prestatie tegenover staat. Dit moet je volgens mij regelen via een noodverordening en een subsidie met strakke voorwaarden (oa aangeven verkregen middelen uit andere fondsen als bv de regeling deeltijd WW). Dan hebben gemeenten een grondslag en dan is er een financieringsvorm die instandhouding kan financieren (subsidie) en we hebben een wekelijks overlegorgaan dat er over kan beslissen.

Dus:

1. Maken standaardnoodverordening met clausules, periode, min max bijdragen, voorwaarden om voor in aanmerking te komen, aftrek van vergoedingen andere regelingen, voor 31-12-20, etc.
2. Voorleggen aan Corona stuurgroep jeugd die wekelijks bijeenkomt en een besluit vragen.
3. Zo breed mogelijk verspreiden.

Zo mogelijk kan DMO er ook gebruik van maken. Maar met alle respect, er zijn door het MT met de meest goede bedoelingen allerlei overleggen in het leven geroepen, dat is mooi, maar dat gaat met zoveel spelers op korte termijn niks opleveren. Zorgvuldigheid staat hier op gespannen voet met slagvaardigheid. Ben nu met (10)(2e) en (10)(2e) aan het uitwerken of mijn voorstel haalbaar is. Zou dus parallel aan het BZK traject kunnen lopen. Die zitten toch vooral aan de achterkant. Is ook mooi als het wat oplevert in termen van een accountantsprotocol. Maar daar gaan onze grote aanbieders het niet mee redden.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 9 april 2020 13:39

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Vragen/aandachtspunten bij werkgroep Rechtmatigheid

Is dit een uitwerking van de financiële Corona afspraken met VNG en aanbieders?

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 9 april 2020 08:43

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Vragen/aandachtspunten bij werkgroep Rechtmatigheid

Met Dmo gaan we hier niet uitkomen. (10)(2e) zit op accountantsverklaring en is nu ziek en andre hesft moet zoveel ideeën. Kijk naar mail van (10)(2e) scherp die jongen en mijn suggestie om een administratieve ramp te voorkomen bij het afrekenen van voorschotten. We moeten dan wel snel handelen. Wellicht iets voor het MT?

Groet, (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: "(10)(2e)" <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: 9 apr. 2020 08:40

Aan: "(10)(2e)", (10)(2e), (10)(2e)" <(10)(2e)@minvws.nl>; "(10)(2e)", (10)(2e), (10)(2e)" <(10)(2e)@minvws.nl>; "(10)(2e)", (10)(2e)" <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Vragen/aandachtspunten bij werkgroep Rechtmatigheid

Ha (10)(2e)

Scherp, heel scherp. Nu is het lastig voor die aanbieders om aan te geven hoeveel personeel werkzaam is geweest en om dat op te splitsen naar individuele gemeenten. Dat blijft een administratieve ramp.

Als ik een suggestie mag doen.

Is het dan niet beter dat gemeenten een noodverordening schrijven met daarin de inzet om aanbieders een instandhoudingssubsidie te geven door declaraties aan te vullen met een subsidie tot bv 90% van het vorig jaar gedeclareerde bedrag over de periode van a tot b?

Groet, (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: "(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)" <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: 8 apr. 2020 23:32

Aan: "(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)" <(10)(2e)@minvws.nl>; "(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)" <(10)(2e)@minvws.nl>; "(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)" <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Vragen/aandachtspunten bij werkgroep Rechtmatigheid

Salut heren,

Een paar aandachtspunten bij de werkgroep rechtmatigheid:

- Voor jullie informatie, hierbij de passage uit bijgaande concept-memo werkgroep bekostiging (continuïteit financiering) over verantwoording:

Hoe vindt na afloop de verantwoording plaats?

Op dit moment is continuïteit van financiering belangrijk. Aanbieders moeten er op kunnen rekenen dat de kosten die ze maken, ook voor personeel dat nu geen zorg kan leveren, wordt vergoed. De werkelijke kosten die aanbieders hebben, zullen in deze periode niet precies op dit maandgemiddelde zitten. Enerzijds kunnen ze te maken hebben met extra kosten, anderzijds zullen er kosten zijn die ze niet maken. Ook kan het zijn dat personeel van instellingen elders is ingezet en elders declarabel bleek te zijn (misschien wel in ziekenhuizen o.i.d.). De mate waarin personeel kon worden ingezet, binnen het sociaal domein of elders, kan binnen de coronaperiode per dag verschillen.

Dit vraagt dat als coronacrisis voorbij is, aanbieders transparant zijn over de inzet van hun personeel in deze periode en over de kosten die ze gemaakt hebben. Alles moet er op gericht zijn dat professionals in de sector ook in deze periode zoveel mogelijk van waarde zijn. Als de gerealiseerde kosten aanzienlijk afwijken van de financiering van de omzet, moet daarvoor afgerekend worden.

Voor aanbieders die voor veel gemeenten werken, is achteraf afrekenen behoorlijk ingrijpend, omdat kosten toegerekend moeten worden aan specifieke gemeenten. Toch moet afrekening mogelijk zijn bij aanzienlijke afwijking, want het is niet uit te leggen als aanbieders financieel voordeel hebben bij de coronacrisis. We raden aanbieders daarom aan om goed zicht te houden op de verhouding tussen de gegarandeerde omzet en de kosten die ze maken. Als ze zien dat de compensatie te hoog is, raden we hen aan gemeenten te verzoeken de omzetgarantie te verlagen, zodat omzetgarantie en kosten met elkaar in balans blijven.

Het inzicht geven in de inzet van personeel en de gemaakte kosten is onderdeel van de jaarverantwoording 2020. Om een aantal redenen:

1. Dan kan beter rekening gehouden kan worden met uitloop van de coronacrisis door 2020 heen en eventuele kostenstijgingen (uitgestelde vraag) na afloop van de coronacrisis, waardoor kostendalingen

- en kostenstijgingen beter tegen elkaar af te wegen zijn.
2. De administratieve last wordt beperkt, omdat er elk jaar een jaarverantwoording plaatsvindt.

Bij de gele passage heb ik de volgende opmerking doorgegeven: **Is het mogelijk om deze passage een verplichtend karakter te geven? Nu is het opgeschreven als een advies aan aanbieders.**

Dit wordt wellicht nog meegenomen, alvorens dit wordt gepubliceerd.

- In het verslag van de werkgroep rechtmatigheid wordt er gesproken over bevoorschotting. In onze memo wordt gesproken over financiering (zie onderstaande passage). Het lijkt mij wel zo verstandig wanneer beide werkgroepen uitgaan van dezelfde begrippen.

Kern van de afspraak is dat financiering van de omzet wordt doorgezet op het niveau van voor de coronacrisis. We spreken over financiering van de omzet, en niet over bevoorschotting. Bevoorschotting roept op dat het puur om voorfinancieren gaat, en dat uiteindelijk op productie wordt afgerekend, terwijl de kern van de afspraak is dat omzet van aanbieders op peil blijft, zodat ze niet gedwongen zijn personeel te ontslaan, en personeel en expertise tijdens de coronacrisis zoveel mogelijk van waarde is en blijft en ook na de coronamaatregelen beschikbaar blijft.

Dan 2 vragen:

- In de memo staat dat er een brief wordt gestuurd naar aanbieders (op basis van voorbeelden Almere en Amsterdam). Hoe heeft deze brief invloed van de rechtmatigheid?
- Is een aanpassing van het Landelijk Accountantsprotocol voldoende om de rechtmatigheid te waarborgen?

(10)(2e), ik ga je morgen even bellen.

Groet!

(10)(2e)
 (10)(2e) @minvws.nl

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
 Parnassusplein 5 | Den Haag
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag