

To: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Sent: Wed 5/6/2020 11:05:56 AM
Subject: RE: Vragen proces niet geleverde zorg
Received: Wed 5/6/2020 11:05:57 AM

Zal ik dit al doorgeven aan verzekeraars? Of wachten we de uitkomsten van het overleg even af?

Van: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 6 mei 2020 09:25
Aan: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Vragen proces niet geleverde zorg

Hi allemaal,

Ik heb nog even navraag gedaan. Voor zowel de Zvw als de Wlz geldt dat het bij zorg in natura wel de inzet is om in bij julibrief een prognose te kunnen geven. Ik zeg bewust 'inzet' aangezien de verwachting wel is dat de prognose dan nog met zo veel onzekerheden omgeven is dat we echt nog even moeten bezien of we op basis daarvan dan ook al een eerste reeks in de boeken kunnen zetten. Gezien de onzekerheid die er bij zorg in natura ook is en de weerstand bij zorgverzekeraars vraag ik me inderdaad af of we daar veel druk op moeten zetten. Neemt niet weg dat als we dus niks leveren op 22 mei we wel echt de uitzondering zijn.

Als we geen prognose kunnen leveren voor julibrief moet de inzet augustusbrief zijn. Dat is het laatste loket dit jaar waarop we reeksen kunnen verwerken die niet alleen 2020 belasten. Ik was wat te optimistisch met de aanleverdeadline in onderstaande mail, want de deadline wordt waarschijnlijk 29 juni. Daarmee is, als we dus accepteren dat we julibrief mislopen, de uiterlijke deadline die we aan zorgverzekeraars zouden moeten communiceren 26 juni. Liefst zelfs nog iets eerder voor als zorgkantoren toch iets later leveren.

Een latere prognose dan augustusbrief kunnen we denk ik echt niet verkopen richting Financiën en ook niet richting de Kamer (budgetrecht).

Ten aanzien van het missen van de eerste deadline: zou het misschien nog een alternatief zijn om te kijken wat er bij zorg in natura wordt doorbetaald voor de wijkverpleging en dat verhoudingsgewijs door te vertalen naar PGB? Voorwaardelijk is dan wel dat de cliënten enigszins vergelijkbaar zijn. Betwijfel of dat het geval aangezien juist de zorgvraag mede zal bepalen dat cliënten voor de leveringsvorm PGB kiezen, maar daar heb jij misschien beter zicht op (10)(2e). Dan dus even de vraag of je je überhaupt aan zo'n exercitie zou moeten willen wagen..

Dan begrijp ik van mijn collega dat er al een traject gestart is met ZN ten aanzien van de prognose voor zorg in natura. Morgen hebben ze daar weer overleg over. We zouden de uitvraag om een raming op te leveren eventueel ook daarin mee kunnen laten lopen. Even de vraag of we dat daar graag mee laten lopen of liever zelf de afspraken maken met zorgverzekeraars.

Gr. (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 4 mei 2020 09:21
Aan: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Vragen proces niet geleverde zorg

Hi,

Ja, het is wat het is denk ik.. Ik zal zekerheidshalve bij mij nog even informeren of er ten aanzien van andere leveringsvormen al wel eerste prognoses worden gegeven voor 25 mei. Kan me bijna niet voorstellen dat we hier de uitzondering zijn als we zeggen dat dat niet haalbaar is.

Dan moeten we voor de eerste prognose denk ik maar inzetten op augustusbrief. Daarvoor zal de aanleverdeadline ergens in juli zijn. Zal even nagaan of we die datum al scherp hebben zodat we de datum die we afspreken met zorgverzekeraars daar netjes op aan kunnen laten sluiten (maar verwacht dat de 15e daarvoor vroeg genoeg is). Probeer hier woensdag nog even op terug te komen.

Krijg overigens net nog een vrij stellig mailtje van ene (10)(2e) dat ZK niet van plan is om een prognose aan te leveren, dus misschien moeten we reden van de uitvraag ook nog even toelichten. Toch handig om mee te kunnen lezen ;).

Gr. (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 1 mei 2020 16:58

Ha (10)(2e)

In reactie op jouw vragen:

1. Wij vinden het goed dat verzekeraars aan het einde van de regeling een totaal declaratie doen. De regeling eindigt nu op 1 juni, maar mijn inschatting is dat het niet onwaarschijnlijk is als we de regeling moeten verlengen. We zullen daarbij goed volgen wat het kabinet doet met de andere regelingen. Het is voor ons wel belangrijk om tussentijds (nog nader over af te stemmen) een prognose van de kosten te krijgen, (vooral omdat we het geld moeten regelen en verantwoorden bij ministerie van Financiën). We zouden graag de eerste prognose op 22 mei ontvangen en vernemen graag of dat mogelijk is, en wanneer het niet mogelijk is, wanneer dan een eerste moment is. Het is aan verzekeraars hoe ze hier invulling aangeven, dat zou kunnen door tussentijds bij alle budgethouders op te vragen (maar veel administratieve lasten bij verzekeraars en bij budgethouders) het zou ook bijvoorbeeld kunnen door een (telefonische) steekproef onder budgethouders. Maar zoals gezegd, dat laten we aan verzekeraars.

Overigens hebben wij ook nog behoefte om met verzekeraars van gedachten te wisselen over de praktische uitwerking van de compensatie. Uiteraard zijn we hier ook nog over aan het schakelen met het ministerie van Financiën. In ieder geval geldt voor ons dat we rekening moeten houden met loketmomenten waarop we financiële mutaties kunnen verwerken, volgens mij goed om even te inventariseren wat voor jullie de consequenties zijn op het moment dat zo'n loketmoment nog even op zich laten wachten. Ik zou graag woensdag daar in een overlegje in klein comité even over sparren met onze directie Financieel- Economische Zaken. Kan ik daar Etienne voor vragen? Of is een ander contactpersoon beter?

2. Ja. Voor de betaling van VWS aan verzekeraars is het belangrijk dat de ontvangende partij rechtspersoonlijkheid heeft. Dus als dat het geval is, dan is het wat ons betreft prima.

3. Ja. Het is in het belang van verzekeraars om een zo compleet beeld te krijgen van de niet geleverde zorg. Hoe verzekeraars dat voor elkaar krijgen laten we aan verzekeraars, waarbij onze voorkeur er naar uit gaat dat er voor de uniformiteit wordt aangesloten bij de andere domeinen. In het sociaal domein en voor de WLz is afgesproken dat alleen de registraties waar daadwerkelijk niet-geleverde zorg op staat op te vragen. En hier 1 x een rappel op te doen. Dus niet ook de registratie met 0 uren er op.

Heb je hier voldoende aan?

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>

Verzonden: donderdag 30 april 2020 13:23

Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Vragen proces niet geleverde zorg

Ha (10)(2e)

Hierbij mijn zojuist besproken vragen nog per mail.

- Wil VWS dat wij een tussentijds de registratieformulieren opvragen bij de budgethouder? En zo ja wanneer? Als VWS dit wil (bijv. voor prognose) dat stellen wij 15 juli voor. Als de zorgverzekeraars het mogen bepalen dan zo min mogelijk en bijvoorbeeld pas in december om meteen aanspraak op de subsidiepot te maken.
- Is VWS akkoord dat zorgverzekeraars de subsidie-aanvraag indienen per risicodragende Uzovi instelling? Dus niet per concern, zoals Zilveren Kruis, maar de onderliggende organisaties zoals bijvoorbeeld Interpolis.
- Is VWS akkoord om de nulurenregistraties voor niet geleverde zorg niet op te vragen?

Hartelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)



Zorgverzekeraars Nederland

Sparrenheuvel 16 | 3708 JE ZEIST

(10)(2e)

(10)(2e) [@zn.nl](mailto:zn.nl) | www.zn.nl

Deze e-mail en de inhoud daarvan is vertrouwelijk. Indien dit bericht niet voor u bestemd is, verzoeken wij u vriendelijk deze e-mail direct aan ons te retourneren en daarna te vernietigen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verstrekking aan en/of gebruik door derden van dit e-mailbericht en/of informatie is niet toegestaan. Zorgverzekeraars Nederland sluit elke aansprakelijkheid uit in verband met het niet juist, onvolledig of niet tijdig overkomen van de informatie in deze e-mail.

This e-mail and its contents are confidential and may be legally privileged. If this e-mail is not intended for you, please contact us immediately by reply e-mail and destroy the e-mail. Please don't use, copy or disclose the e-mail and its contents to anyone. Zorgverzekeraars Nederland is liable neither for the proper and complete transmission of the information in this e-mail nor for any delay in its receipt.

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.

Deze e-mail en de inhoud daarvan is vertrouwelijk. Indien dit bericht niet voor u bestemd is, verzoeken wij u vriendelijk deze e-mail direct aan ons te retourneren en daarna te vernietigen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verstrekking aan en/of gebruik door derden van dit e-mailbericht en/of informatie is niet toegestaan. Zorgverzekeraars Nederland sluit elke aansprakelijkheid uit in verband met het niet juist, onvolledig of niet tijdig overkomen van de informatie in deze e-mail.

This e-mail and its contents are confidential and may be legally privileged. If this e-mail is not intended for you, please contact us immediately by reply e-mail and destroy the e-mail. Please don't use, copy or disclose the e-mail and its contents to anyone. Zorgverzekeraars Nederland is liable neither for the proper and complete transmission of the information in this e-mail nor for any delay in its receipt.

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.