To: [redacted]
Cc: [redacted]
From: [redacted]
Sent: Wed 4/1/2020 9:19:06 AM
Subject: RE: Analyse
Received: Wed 4/1/2020 9:19:06 AM

Hallo allen,

Wij volgen de lijn die in de brief van ZN staat namelijk dat voor de zorgaanbieders de WLZ voorhangend is tov de overige maatregelen van het kabinet. We zijn aan het schakelen met SZW om deze "instructie" dan ook mee te nemen bij de kabinetsmaatregelen zodat zo "dubbele" vraag voorkomen wordt.

@[redacted] kan je aangeven of jij al antwoord hebt van het MT tav toch de aanpassing op de RLZ. Dit is van belang ivm het afronden van de bestuurlijke afspraken met ZN.

Groet,

[redacted]
Programmadirecteur PGB

@[redacted]@minvws.nl
[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 1 april 2020 11:10
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Analyse

Hallo [redacted]

Dank voor je bericht. Ik snap je zorgen over dubbel gebruik van regelingen om inkomstenderving op te vangen. Het voorstel dat je doet kent echter ook nadelen. Als de niet geleverde zorg niet vanuit het pgb betaald kan worden maar via andere regelingen, dan zou dat betekenen dat voor verschillende groepen zorgverleners verschillende regelingen gaan gelden. Een deel kan via de pgb-houder (arbeidsovereenkomsten) een deel kan beroep doen op SZW-regelgeving (ZZP-ers) en een deel moet een beroep gaan doen op een nog op te zetten subsidieregeling. Dit lijkt me op deze korte termijn niet uit te leggen en in de uitvoering ook bijzonder ingewikkeld. Bovendien wijkt het af van de lijn die bij ZIN wordt gevolgd. Afgezien daarvan lijkt het risico op misbruik door gebruik te maken van twee regelingen tegelijk minder groot dan gedacht als we nu constateren dat voor een groot deel van de zorgverleners geldt dat zij een beroep moeten doen op de pgb-houder of een nieuw op te zetten subsidieregeling.
Ik denk dat in dit geval uitbetalen via het reguliere pgb, waarbij de pgb-houder een registratie bijhoudt van gedeclareerde niet geleverde zorg, de enig werkbare oplossing is op deze korte termijn.
Ik neem [redacted] even mee in deze discussie, zodat zij ook weet welke overwegingen er spelen.

Groeten [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 1 april 2020 09:33
Aan: [redacted]
Onderwerp: Analyse

Dag beiden,

Ik heb nog wat naspeuringen gedaan. Willen jullie eens naar mijn analyse kijken? N.B.: het heeft mij nog meer doordrongen van het probleem.

Op de website van de rijksoverheid lees ik dat het niet de bedoeling is dat zorgaanbieders een beroep doen op de NOW (Noodmaatregel Overbrugging voor Werkgelegenheid; voor werkgevers met >20% omzetverlies) of de TOZO (Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers; inclusief zzp'ers)

Komen zorgaanbieders ook in aanmerking voor de NOW-regeling?
Het ministerie van VWS heeft met zorgverzekeraars en gemeenten afspraken gemaakt over de ondersteuning van zorgaanbieders tijdens de Coronacrisis. Zorgaanbieders moeten zich voor ondersteuning primair wenden tot de inkopers (zorgverzekeraars en gemeenten) en niet bij het UWV of TOZO-loketten.
Bij de NOW en TOZO-regeling verwacht het UWV de aanvraag binnen twee a vier weken af te handelen (brengt deze 'lange' termijn het continueren van zorg in gevaar?).

Ik probeer hieruit een lijn te destilleren.

- De bal ligt in eerste instantie toch bij de verstrekkers (en VWS).

- We gaan niet via de Wlz doorbetalen want daarvoor bestaat geen grondslag.

- Hier wreekt zich de complexe relatie tussen verstrekker - pgb-houder - zorgaanbieder, maar toch valt er wel iets te zeggen over de beperking van de inkomensderving voor de verschillende soorten zorgaanbieders.

- Voor zorgverleners met een arbeidsovereenkomst

- Pgb-houders zouden bij de verstrekker terecht moeten kunnen (immers een directe relatie) voor zover zij werkgever zijn. De zorgaanbieders die bij hem via een arbeidsovereenkomst werken, kunnen zo worden doorbetaald.

- Zzp'ers

- Zzp'ers zijn niet in dienst bij een pgb-houder en kunnen niet via de NOW worden doorbetaald.

- Daarvoor zal VWS dan moeten voorzien in een regeling of moeten organiseren dat zij toch voor de TOZO in aanmerking komen.

- Het lijkt me logisch dat deze toch een beroep kunnen doen op TOZO, want het gaat immers niet om zorgverleners die een directe relatie hebben met een verstrekker.

- Noot: Er zijn toch ook zzp'ers die niet voor een budgethouder werken, bijvoorbeeld tandartsen die alleen waarnemen.

- We zouden er bij SZW op moeten aandringen dat zzp'ers in de zorg wel onder de TOZO vallen.

- Anderen/overeenkomst van opdracht/informele zorgverleners

- Deze personen zijn heel belangrijk voor de zorgverlening, maar de budgethouder is niet hun werkgever (juridisch gezien) en zijn geen zzp'er (want geen inschrijving als zodanig bij de kvk)

- Hiervoor zal VWS iets moeten organiseren. Bijvoorbeeld: een subsidie met een direct voorschot (via een trechterregeling: als u niet voor het eerder genoemde in aanmerking komt, dan komt u hiervoor in aanmerking).

- Belangrijk punt: het kost wat tijd om dit te organiseren.

Met groet, (10)(2e)

Van: [redacted] (10)(2e) [redacted])
Verzonden: dinsdag 31 maart 2020 17:48
Aan: [redacted] (10)(2e) [redacted] (10)(2e) [redacted]) < (10)(2e) [redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: NOW-regeling

Ha (10)(2e)

Gaat het dan om instellingen?

Met groet, (10)(2e)

Mijn samenvatting van daatjuist:

- De NZa kan alleen bij ZiN via prestaties en beleidsregels sturen op inkomsten en zorgcontinuïteit.
- Het is bij ZiN logisch is om bij inkomsten- en zorgcontinuïteitsproblemen eerst de oplossing te zoeken via de Wlz, omdat de NZa kan sturen.
- Bij zorg via pgb heeft de NZa niets te zeggen.
- Bij zorg via pgb kan bij een inkomsten- en zorgcontinuïteitsprobleem ook worden gekeken wat via de Wlz kan worden geregeld.
- Daarin is vrijwel niets geregeld; dus kan de Wlz het inkomsten- en zorgcontinuïteitsprobleem niet oplossen
- Gelukkig kunnen diverse zorgverleners die normaal gesproken ten laste van een pgb worden betaald (zzp'er) bij de regelingen van SZW/EZK aankloppen (de regelingen zijn daar ook voor bedoeld) om hun probleem op te lossen.
- Het valt - gelet daarop - interdepartementaal niet te verkopen om nog een extra inkomstenbron 'via een regeling doorbetaling van niet-geleverde zorg'- bij VWS te organiseren. Bovendien is er dan niet sprake van één, maar van twee extreem fraudegevoelige regelingen.
- Ergo: we zouden moeten uitzoeken welke groepen met inkomsten- en zorgcontinuïteitsproblemen geen beroep kunnen doen op de regelingen van SZW/EZK en daarvoor VWS-voorziening maken.

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl < (10)(2e) @minvws.nl> >
Verzonden: dinsdag 31 maart 2020 17:41
Aan: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl < (10)(2e) @minvws.nl> >
Onderwerp: NOW-regeling

Antwoord op je vraag van zonet: het blijkt dat de zorgaanbieders niet goed in aanmerking komen voor de overheidsbrede maatregelen. Zij voldoen niet aan de voorwaarden. Daarom wordt verwezen naar de afzonderlijke zorgwetten.

Groet,

(10)(2e)