

To: (10)(2e) @bloemenhove.nl; (10)(2e) @bloemenhove.nl; (10)(2e) @csgnn.nl; (10)(2e) @csgnn.nl;
 (10)(2e) @abortuskliniekalmere.nl; (10)(2e) @abortuskliniekalmere.nl; (10)(2e) @gmail.com; (10)(2e) @gmail.com;
 (10)(2e) @mildredclinics.nl; (10)(2e) @mildredclinics.nl; (10)(2e) @vrelinghuis.nl; (10)(2e) @vrelinghuis.nl; (10)(2e) @gynaecon.nl;
 (10)(2e) @gynaecon.nl; (10)(2e) @gynaecon.nl; (10)(2e) @gynaecon.nl; (10)(2e) @gynaecon.nl; (10)(2e) @gynaecon.nl;
 (10)(2e) @abortuskliniek-amsterdam.nl; (10)(2e) @abortuskliniek-den Haag.nl; (10)(2e) @abortuskliniek-den Haag.nl;
 (10)(2e) @vrouwenmedischcentrum.nl; (10)(2e) @vrouwenmedischcentrum.nl; (10)(2e) @ngva.net; (10)(2e) @ngva.net;
 (10)(2e) @gmail.com; (10)(2e) @gmail.com; (10)(2e) @xs4all.nl;
Cc: (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minvws.nl;
From: (10)(2e) @minvws.nl
Sent: Mon 4/20/2020 9:53:19 AM
Subject: RE: Uitspraak kortgeding Bureau Clara Wichmann & WoW vs Staat der Nederlanden
Received: Mon 4/20/2020 9:53:20 AM
[ECLI NL RBDHA 2020 3551.pdf](#)

Beste allen,

Wij hebben deze ochtend de vrij uitvoerige motivering van de voorzieningenrechter ontvangen. Deze treft u bijgevoegd aan.

De voorzieningenrechter schenkt de nodige aandacht aan het toetsingskader (rov. 4.2 de bestreden bepalingen moeten "onmiskbaar onverbindend" zijn) en stelt vast dat artikel 8 EVRM geen bepaald "recht" op abortus geeft. Een staat heeft dus een ruime beleidsvrijheid bij het vaststellen van een wettelijk kader. De daadwerkelijke toegang tot de wettelijk verankerde abortushulpverlening moet wel voldoende zijn gewaarborgd (rov. 4.4).

De voorzieningenrechter meent dat de Staat niet in zijn plicht in dit verband tekortschiet, en zeker niet onmiskbaar (rov. 4.5), waarbij hij gewicht toekent aan de bevindingen van IGJ (rov. 4.6) en aan de toelichting van het NGvA (rov. 4.8). De voorzieningenrechter acht verder voldoende aannemelijk dat er maatwerkoplossingen mogelijk zijn, bijvoorbeeld bij wachttermijnen in verband met verkoudheidsklachten (rov. 4.7). Uit rov. 4.10 blijkt dat de voorzieningenrechter niet aannemelijk acht dat de door WoW genoemde vrouwen (voldoende) hebben geprobeerd om telefonisch contact te krijgen met een arts om overleg te plegen over zorg op maat.

De rechter acht niet aannemelijk dat door de coronabelemmeringen, die er ook voor andere (dringende) medische behandelingen zijn, zwangerschappen ongewenst moeten worden uitgedragen (rov. 4.9). De reisafstand tot de kliniek is naar zijn oordeel ook geen onoverkomelijke belemmering, net zo min als de door WoW genoemde belemmeringen die zich ook zonder coronamaatregelen voordoen (zoals de wens de abortus geheim te houden, huiselijk geweld, zoeken van oppas) (rov. 4.11 jo. 3.2.1).

De voorzieningenrechter concludeert dat de toegang tot abortushulpverlening niet wordt bemoeilijkt doordat de Staat vasthoudt aan het wettelijk kader. Ruimte om de stelling van de Staat dat binnen de beroepsgroep consensus bestaat over de noodzaak van een fysiek consult te passeren, ziet de voorzieningenrechter niet in kort geding. Het feit dat er nog geen richtlijnen zijn voor medicamenteuze afbrekingen via de huisartsenpraktijk, staat eveneens aan rechterlijk ingrijpen in het toepasselijke wettelijk kader in de weg (rov. 4.12).

Bureau Clara Wichmann en Women on Waves hebben nog de gelegenheid tegen deze uitspraak in hoger beroep te gaan. Daarvoor hebben zij vier weken, dus tot 8 mei aanstaande. Ik houd u daarvan uiteraard op de hoogte.

Hartelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minvws.nl

Verzonden: vrijdag 10 april 2020 16:06

Aan: (10)(2e) @bloemenhove.nl; (10)(2e) @csgnn.nl; (10)(2e) @abortuskliniekalmere.nl; (10)(2e) @gmail.com;
 (10)(2e) @mildredclinics.nl; (10)(2e) @vrelinghuis.nl; (10)(2e) @stimezo-zwolle.nl; (10)(2e) @gynaecon.nl;
 (10)(2e) @abortuskliniek-amsterdam.nl; (10)(2e) @abortuskliniek-den Haag.nl;
 (10)(2e) @vrouwenmedischcentrum.nl

CC: (10)(2e) @ngva.net; (10)(2e) @gmail.com; (10)(2e) @mo-opheij.nl; (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minvws.nl;
 (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @xs4all.nl

Onderwerp: Uitspraak kortgeding Bureau Clara Wichmann & WoW vs Staat der Nederlanden

Geachte bestuurder,

Zoals u weet heeft vanochtend het kortgeding plaatsgevonden dat Bureau Clara Wichmann en WoW hadden aangespannen tegen de Staat der Nederlanden/Ministerie van VWS. Inzet van dit kortgeding was om het gedurende de pandemie mogelijk te maken abortusmedicatie per post te versturen omdat er blijkens eisers sprake is van verminderde toegankelijkheid van abortushulpverlening als gevolg van de maatregelen ter bestrijding van het coronavirus. De Staat heeft zich zoals u weet op het standpunt gesteld dat hiervan geen sprake is. De abortushulpverlening gaat ook nu

onverkort door, er zijn geen signalen uit het veld van verminderde toegankelijkheid. Daarnaast is het altijd mogelijk om in individuele gevallen samen met de cliënt te zoeken naar een passende maatwerkoplossing.

Tijdens de zitting is VWS ondersteund door het NGvA. (10)(2e) en (10)(2e) hebben een zeer waardevolle bijdrage geleverd. Ook uw steunbetuigingen, reacties en bijdragen hebben bijgedragen aan het ondersteunen van het standpunt van de Staat/VWS. Hiervoor wil ik u natuurlijk, mede namens (10)(2e) en (10)(2e), heel erg bedanken.

Zojuist heeft de voorzieningenrechter uitspraak gedaan. **Alle vorderingen van Bureau Clara Wichmann en WoW zijn afgewezen.** Dit betekent dus dat de rechter VWS, en daarmee de sector, in het gelijk heeft gesteld. Ontzettend goed nieuws voor ons allen.

De motivering van de voorzieningenrechter zal later volgen. Die stuur ik u dan uiteraard ook toe.

Rest mij nu nog u een heel goed en fijn Paasweekend te wensen.

Hartelijke groet,
mede namens (10)(2e) en (10)(2e)

(10)(2e)