

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Sent: Fri 4/10/2020 7:54:18 AM
Subject: RE: stavaza spoedwet triage op basis van leeftijd op de IC - 8/4
Received: Fri 4/10/2020 7:54:19 AM
[Wetsvoorstel gelijke behandeling op grond van leeftijd bij triage op de IC met MvT 20201004 09.40.docx](#)

Hoi (10)(2e)

Bijgevoegd vind je de versie nav toets/opmerkingen van:

- (10)(2e)
- PZO
- Directeur PZO
- ATR
- BZK
- JenV (proces loopt nog, bijgevoegd voorstel is nav toets maar nog geen akkoord)

IGJ toets krijgen we vandaag.

Als je er vanochtend vandaag naar kan kijken dan heel graag. Dan heb ik de reactie van iedereen die betrokken moet zijn bij elkaar en verwerkt (of gemotiveerd ter zijde geschoven :D). Als er nog tijd is kan iedereen dan nog 1 keer de laatste versie krijgen voor eventueel laatste commentaar.

Mvg
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 9 april 2020 17:57

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: stavaza spoedwet triage op basis van leeftijd op de IC - 8/4

Beste (10)(2e)

Allereerst complimenten dat er nu al een wetsvoorstel bij JenV en BZK ligt (10)(2g)

En nu de andere kant van mijn medaille: ik heb nog geen letter kunnen lezen en misschien moet ik dat ook maar zo laten totdat JenV en BZK hebben gereageerd, tenzij jij het handig vindt dat ik dat toch doe (stuur mij in dat geval de laatste versie, dan kan ik wat later naar bed vanavond). Zonder enige kennis van de toelichting zou ik er niet voor voelen om ook maar iets te zeggen over welke criteria wel relevant zijn. Die houding wordt mede gevoed door mijn idee dat dit wel degelijk ook op het medisch terrein ligt en daar heb ik niet voor gestudeerd.

Met vriendelijke paasgroet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 9 april 2020 00:01

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: stavaza spoedwet triage op basis van leeftijd op de IC - 8/4

Hoi,

Beetje cru onderwerp zo midden in de nacht, maar...

Gedacht kan bijvoorbeeld worden aan voorrang van mensen met vitale beroepen of die bepaalde essentiële openbare functies bekleeden.
 Of wellicht hoeveel mensen afhankelijk zijn van een persoon (eigenaar van een bedrijf met veel werknemers, kinderen, mantelzorg).
 Of gewoon first come, first served.

Mya
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 8 april 2020 23:56

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: stavaza spoedwet triage op basis van leeftijd op de IC - 8/4

Dank!

Misschien ben ik te pessimistisch, maar zijn er nog maatschappelijke criteria te bedenken als je op het punt komt dat twee patiënten gelijk zijn qua gezondheid en overlevingskans? Ik zie het wetsvoorstel meer als een rem op juist de introductie van een minder medisch en meer maatschappelijk criterium als 'dan maar de jongere generatie voor laten gaan', waarover je dus nog heel verschillend kunt denken maar waar de politiek niet aan wil. Dit was voor mij ook reden om gisteren niet de vraag te stellen wat het wetsvoorstel dan eigenlijk betekent voor het handelingsperspectief van de artsen. Of zien jullie toch mogelijkheden die ik niet zie?

Als je behoefte hebt om hierover nog te sparren, kan dat natuurlijk.

Groet

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>

Datum: woensdag 08 apr. 2020 11:22 PM

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: stavaza spoedwet triage op basis van leeftijd op de IC - 8/4

Hoi beiden,

- de input van (10)(2e) (10)(2e) en PZO (10)(2e) heb ik zo goed mogelijk verwerkt. PZO gevraagd voor nog een check van de aangepaste teksten.
- concept is verstuurd naar JenV en BZK voor een toets, PZO stuurt het naar de IGJ/ATR voor een toets.
- wetsvoorstel in kiwi gezet

Belangrijk vraagstuk is nog het volgende: wie bepaalt de maatschappelijke criteria en wat moeten die criteria zijn? Daar is nog geen gedeeld beeld over. Maar wel van belang: het zal in (de MvT van) het wetsvoorstel toch moeten worden benoemd, anders komt het hoe dan ook wel weer via de toetsen of de kamer terug. (10)(2e) zit hier anders in dan (10)(2e). Misschien handig als (10)(2e) en (10)(2e) die discussie samen beslechten?

Mya
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 8 april 2020 16:03

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: noodamvbte

Urgentie: Hoog

Besten,

Ook nu weer staccato: as we speak wordt Hugo bericht dat we aan de slag zijn met het opstellen van een weinig omvangrijke

amvb onder de Wkkgz, die klaar ligt op het moment dat uit het proces zou blijken dat in het Draaiboek toch een leeftijdscriterium wordt opgenomen. Dat zal niet het geval zijn, maar Hugo wil dit als fallback toch klaar hebben liggen. Klaar betekent dat de amvb op dat moment direct naar de MR kan. We verwachten dat dat niet de MR van 10 of 17 april is, maar eerder 24 april. Dat geeft dus iets meer tijd. (10)(2g)
Wellicht dat ik later op de dag tijd heb voor enige uitleg.

Verder is in de concept-mail aan de KNMG (zie hieronder) toch nog een (10)(2g) passage over het niet-medisch zijn van de triage opgenomen. (10)(2g) naar verluidt heeft Rutte afgelopen vrijdag ook zo iets gezegd in zijn persconferentie...

Hgr
(10)(2e)

Van: (10)(2e) (SG) <(10)(2e) @minfin.nl>

Verzonden: dinsdag 7 april 2020 10:55

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @igj.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: knmg

(10)(2e)

Dit is m dan geworden.

Groet (10)(2e)

Geachte heer Héman,

Graag dank ik u voor het constructieve gesprek dat wij vanmiddag hadden naar aanleiding van de zienswijze van de IGJ op het concept-Draaiboek triage voor IC-opname ten tijde van code zwart.

U heeft in het gesprek aangegeven dat u mede gelet op de zienswijze van de IGJ over het concept-Draaiboek op korte termijn een brede consultatie wilt aangaan met betrokken partijen waaronder artsen, verpleegkundigen, bestuurders en patiëntenvertegenwoordigers, ten einde te komen tot een gedragen standpunt. We hebben gezamenlijk vastgesteld dat alle partijen in de zorg en ook het kabinet zich tot het uiterste zullen inspannen om te voorkomen dat we in de situatie terecht komen die door de professionals als code zwart wordt aangeduid. De huidige bezettingscijfers en de prognoses met betrekking tot de noodzakelijke IC-capaciteit, geven voorzichtige hoop dat de maatregelen die genomen zijn in de samenleving ons enige licht verschaffen en daarmee is het ook mogelijk om deze consultatie zorgvuldig en met de noodzakelijke diepgang te laten plaatsvinden.

In ons gesprek heb ik aangegeven en dat bevestig ik hierbij nogmaals dat het kabinet, zoals bekend, het standpunt heeft ingenomen dat in een fase waarin op grond van medische inhoudelijke afwegingen geen onderscheidende triage meer kan plaatsvinden omdat het medisch inhoudelijk tot gelijke uitkomst zou leiden, het uitsluitend hanteren van een harde uitsluitende leeftijdsgrens maatschappelijk gezien onacceptabel is en door het kabinet derhalve niet overgenomen zal kunnen worden. Ik dank u voor uw inspanningen en wens u veel wijsheid toe om te komen tot een maatschappelijk gedragen standpunt in deze.

Met vriendelijke groet,
De minister voor medische zorg en sport

Martin van Rijn

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(11)(1)

volgende pagina verwijderd ivm concept