

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; Groep WJZ-MT <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Wed 4/22/2020 5:43:31 PM
Subject: RE: brief voor MR over Tijdelijke wet Covid19
Received: Wed 4/22/2020 5:43:32 PM

Beste (10)(2e)

Dank voor het toesturen van deze brief. Ik heb er een paar algemene opmerkingen bij:

- Het is mij echt niet helder geworden wat er nu mis gaat (verlies), als we deze stap niet – en niet onmiddellijk - zetten.
- Het verhaal zou aan kracht winnen als “de winst” beter in kaart gebracht zou worden.
- Nu oogt het vooral als haastwerk en een theoretische juridische discussie.
- Helder dat de rechtsstaat beschermd moet worden. Maar ook dat moet dan op zichzelf zorgvuldig gebeuren.
- Verder is het een zeer zeer moeilijk leesbaar stuk. Dat helpt niet.
- Ik mis inzicht in de planning. Wanneer kan die wet uitkomst bieden en hoe? We zijn nu alweer heel druk bezig met de vertaling van de maatregelen van gisteren in een nieuwe aanwijzing. En na 10 mei en 20 mei zal weer moeten gebeuren. Stel dat al die maatregelen in dit najaar min of meer “stabiel” zijn. Biedt dit instrument dan nog uitkomst.

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 22 april 2020 19:08

Aan: Groep WJZ-MT <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

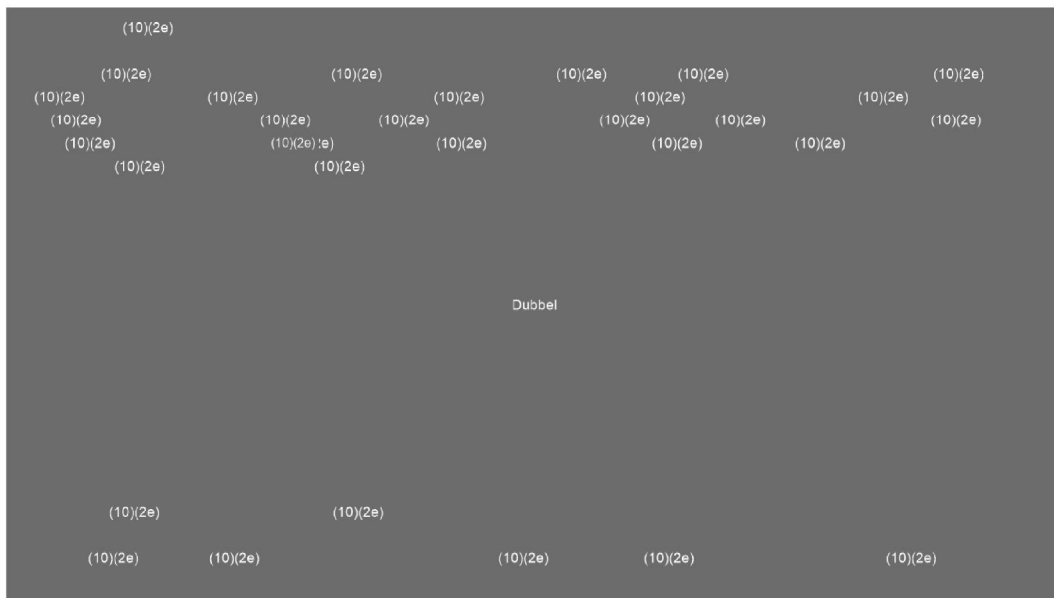
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: brief voor MR over Tijdelijke wet Covid19

Urgentie: Hoog

Besten,

Ter info. Het interdepartementaal juridische directeurenoverleg morgen is om 10 u. Mochten jullie mij daarvoor nog iets willen meegeven: graag.



volgende pagina verwijderd ivm dubbel