

To: Groep WJZ-MT (10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Wed 4/22/2020 9:49:39 PM
Subject: RE: brief voor MR over Tijdelijke wet Covid19
Received: Wed 4/22/2020 9:49:39 PM

Hoi (10)(2e)

Ook eens met (10)(2e) (en daarom als extra meedenken en voor wat het nog waard is nu enkel aan het MT):

JenV doet in de brief een poging om de WPG niet als leidend maar als restwet te positioneren (goed dat je dat met jouw tekstvoorstel aan het begin rechtzet). JenV en BZK zouden nog kunnen zeggen dat de WPG nu ook als instrument beperkt leidend is want bevoegdheden worden (ook) gebaseerd op Gemeentewet en wetgeving veiligheidsregio's (dus wordt met het wetsvoorstel een democratisch gebrek in de 'eigen' wetgeving verbeterd). Echter, moet je daarvoor dan nog een wet ernaast zetten (met als risico dat de verhoudingen nog meer zoek raken, want op dat punt roept de brief veel vragen op)? We hebben het over een volksgezondheid crisis, maak dan ook gebruik van de daarvoor bestemde wet en pas die zo nodig aan om de democratische legitimatie waar mogelijk te versterken. Verder vroeg ik me nog af: suggestie is dat noodverordeningen in de huidige constellatie kunnen, maar alleen heel tijdelijk mogen zijn. Maar hoe strak moet je dat volhouden in een crisis van deze omvang met zoveel voortschrijdende inzichten? Maatregelen gaan wel langer duren maar blijven toch crisis/noodmaatregelen en bezie je toch steeds opnieuw afhankelijk van de brede gezondheidssituatie (met snel maatwerk)? Dus hoe legitiem/relevant is een aparte 'middellange termijn (nood)wet' naast de WPG (die toch ook niet is geschreven voor enkel de korte termijn)? Ik moet ook denken aan de crisisregelgeving op LNV terrein: ingrijpend voor betrokken bedrijven (Q-koots!) en soms jarenlang voortdurend. Die werd vastgesteld door de minister zelf bij regeling. Daar legde hij/zij natuurlijk verantwoording over af aan de TK maar dat gebeurt nu toch ook met de systematiek van aanwijzingen ogv de WPG?

H groet!

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: woensdag 22 apr. 2020 10:42 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, _Groep WJZ-MT <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: brief voor MR over Tijdelijke wet Covid19

Helemaal eens met (10)(2e) Hoop dat je dat bij anderen tussen de oren krijgt...

(10)(2e)
 (10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Cluster Bezwaar en Beroep
 Rijnstraat 50 | Den Haag
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

T (10)(2e)
F (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 (10)(2e)

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 22 april 2020 22:25
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; _Groep WJZ-MT <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)

< (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>;
 < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: brief voor MR over Tijdelijke wet Covid19

Dank!! (10)(2e) wil graag eigen wet. Maar ik doe morgen mijn best!

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

Datum: woensdag 22 apr. 2020 10:23 PM

Aan: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>, Groep WJZ-MT < (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e)

< (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

Kopie: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e)

< (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: brief voor MR over Tijdelijke wet Covid19

(10)(2e)

In aansluiting op de andere reacties en zoals al eerder opgemerkt : de brief heeft het over 'nommeren van het maatschappelijk en economisch leven'. Dat is misschien wel het neveneffect van de anderhalve meter-samenleving, maar niet het doel van de voorgestelde wet. De doelstelling is de bescherming van de volksgezondheid. Het komt er moeizaam uit, maar aan het slot van de brief wordt toch de bestrijding van het virus genoemd. Dat de maatregelen in een dergelijke wet flinke inbreuken op grondrechten betekenen, staat buiten twijfel, maar dat doet bijv. de Wet zorg en dwang ook.

Kortom, door een aparte wet naast de Wpg te zetten, wordt de suggestie gewekt dat er naast de doelstellingen van de Wpg nog een andere wet nodig is, om specifiek de vereiste inbreuken op grondrechten te regelen en dat dat aspect specifiek de verantwoordelijkheid van JenV en BZK is. Dat suggereert een tegenstelling die een kabinet niet moet willen uitdragen door die aspecten over twee wetten te verdelen. Als de Wpg onvoldoende waarborgen bevat voor een juiste afweging tussen instrument en waarborg en je volgt de begrijpelijke redenering dat het instrument van de noodverordening tekortschiet voor de structurele situatie, is de juiste route een aanvulling van de Wpg, waarvan JenV en BZK best medeondertekenaar kunnen zijn, maar de hoofddoelstelling tot de verantwoordelijkheid van VWS behoort.

Of is dat een gepasseerd station?

Vr gr, (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

Dubbel

(10)(2e)

volgende pagina verwijderd ivm dubbel