

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Wed 4/29/2020 11:06:53 AM
Subject: RE: Brief MJenV v. 2.3+R.docx
Received: Wed 4/29/2020 11:06:53 AM

En nog een nabrander t.b.v. de systematiek van crisisbesluitvorming die o zo rommelig en nauwelijks werkbaar verloopt omdat het veelal een krachtenspel is van – voor de virusbestrijding niet ter zake doende – belangen:

Artikel 7, eerste lid, Wpg legt de bestrijding van deze crisis in handen van onze minister. Volgens het vierde lid van artikel 7 dient onze minister voordat hij besluiten neemt eerst een bestuurlijk afstemmingsoverleg te voeren waarbij in ieder geval minister IenW en de veiligheidsregio's worden betrokken. Zodra maatregelen worden getroffen dienen o.g.v. het vijfde lid van artikel 7 de ministers van BZK en JenV te worden geïnformeerd.

Dat is de formele situatie. Gelet op de grote belangen natuurlijk wel begrijpelijk dat allerlei departementen meedenken en dat beslissingen op kabinetsniveau worden genomen. Echter, gelet op het proces van slagvaardige en werkbare besluitvorming zou het wel aanbeveling verdienen dit proces meer in overeenstemming te brengen met de formele route. Waarom wordt het Bao niet gebruikt om alles goed af te stemmen? Nu zijn er allerlei alternatieve routes die naar beslissingen van bewindspersonen leiden. Het antwoord weet ik natuurlijk wel, maar ik schrijf het toch maar even op.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Verzonden: woensdag 29 april 2020 11:25

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
 (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minvws.nl;
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl

Onderwerp: RE: Brief MJenV v. 2.3+R.docx

Nog even aanvullend op de mail van (10)(2e) (ik schrijf mijn gedachten maar even van me af...).

Als wij dit maken, zou ik een tijdelijke wet naast de Wpg zetten, die telkens kan worden verlengd (en laten we de Twaz dan alsjeblift niet op het netvlies projecteren). Deze zou de Wpg aanvullen met dezelfde systematiek, dus niet met allerlei regelingen o.g.v. die tijdelijke wet en wel met aanwijzingen van onze minister aan de voorzitters veiligheidsregio. Er moet geen schisma komen tussen de systematiek van de Wpg en de tijdelijke wet. De maatregelen in de Wpg zien niet ook alleen op 'acute situaties', zoals de brief onterecht opmerkt, maar ook op tijdelijk structurele maatregelen zoals bij de luchthavens – die maatregelen blijven de hele crisis duren. We moeten dit simpelweg strak houden om te voorkomen dat er barsten in ontstaan. Laten we niet vergeten dat de geconstateerde juridische problemen enkel zien op het bestrijden van een volksgezondheids crisis met noodverordeningen o.g.v. een niet daarvoor specifiek bedoelde wet. De systematiek van de Wpg heeft nooit ter discussie gestaan.

Deze werkwijze zal dan waarschijnlijk gelden voor ongeveer anderhalf jaar tot we hopelijk allemaal gevaccineerd zijn. Voor een deltaplan virusbestrijding is het tijd na de grote evaluatie.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl

Verzonden: woensdag 29 april 2020 10:42

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
 (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minvws.nl;
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl

Onderwerp: RE: Brief MJenV v. 2.3+R.docx

Beste collega's,

De reactie van (10)(2e) geeft al aan dat het niet mogelijk is om een adequate en goed op crisissituaties én de nasleep daarvan toegesneden wettelijke regeling te bedenken (10)(2g)

(10)(2g)

Belangrijkste lijkt me voor deze brief dat we als VWS zoveel mogelijk weer de regie terugkrijgen, wat mij betreft mag in deze

brief daarom best worden toegegeven dat (10)(2g) (10)(2g) dat we gaan bedenken hoe we de Wpg op dat punt gaan aanvullen, met respect voor de waarborging van grondrechten (en hoewel de Partij voor de Dieren daar anders over zal denken, moet ik het toch met BZK eens zijn dat een ophokplicht voor 60-plussers toch misschien iets zwaarder weegt dan een voor pluimvee, dus dat een regeling op hoger niveau niet zo'n gekke gedachte is; met wat creativiteit, subdelegaties, dual stelsel, hier en daar geef je een mede-ondertekening weg, dien je misschien niet de overzichtelijkheid, maar als je het nou slim opschrijft, kom je een heel eind). Hebben we daarna wat tijd om een werkbaar stelsel uit te werken.

Als we het over die uitgangspunten in de brief of het memo eens kunnen worden, mogen we m.i. niet ontevreden zijn.

Ben benieuwd wat de volgende stap is. Doen wij tekstvoorstellen voor de brief of het memo?

Vr gr, (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 29 april 2020 09:56
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; _Groep WJZ-MT <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Brief MJenV v. 2.3+R.docx

Goedemorgen,

Ik vind het een bedroevende uitkomst. Zoals met (10)(2e) eerder besproken, zag ik het wat anders voor me.

In het komende jaar zullen we snel moeten kunnen af- en opschalen. Dat gaat niet lukken met amvb's. Een ministeriële regeling is beter, zoals (10)(2e) voorstelt, maar zal wel stuiten op weerstand vanuit grondwettelijke bezwaren.

Bovendien zie ik in de brief ook niet staan of (en hoe dan) er een rol van de voorzitter veiligheidsregio moet zijn in de nieuwe voorgenomen tijdelijke wet. Wel wordt 'de burgemeester' nog genoemd die nu geen bevoegdheden heeft ter bestrijding van dit virus.

Een dual stelsel (met eerst noodverordeningen en vervolgens amvb's) lijkt me ook bezwaarlijk, mede gelet op de termijnen. Prima als dat laatste een half jaar zou zijn, maar dat zal wel een stuk korter moeten zijn wil je de grondwettelijke bezwaren ondervangen. Je krijgt dan dus waarschijnlijk redelijk snelle opvolging via een amvb, die vervolgens twee weken later weer aangepast moet worden. Bovendien ontstaat dan een geheel van noodverordeningen en amvb's, wat niet echt overzichtelijk.

Beter zou naar mijn mening zijn de bevoegdheden uit de Gemeentewet die nu worden ingezet, te vervangen door bevoegdheden bij tijdelijke wet in formele zin. Daarbij zouden deze toekomen aan de voorzitter veiligheidsregio onder aansturing van onze minister o.g.v. de Wpg (zo nodig dan zonder discretionaire bevoegdheid van de voorzitter veiligheidsregio). Dan kunnen we op dat punt afstappen van de noodbevelen/noodverordening. Die laatste inzet blijft dan louter mogelijk voor typische openbare orde maatregelen en niet voor de bestrijding van het virus.

Die bevoegdheden kunnen in die wet worden aangevuld met bevoegdheden die zien op de 'anderhalve meter samenleving'. Die moeten dan wel worden gekoppeld aan normen daarvoor. De minister stuurt dan telkens aan op de inzet van die bevoegdheden. Die normen kunnen ook worden toegepast in het kader van sectorale wetgeving (die mogelijk her en der zou moeten worden aangepast). Voor VWS zou dat laatste niet nodig zijn omdat voor zorgaanbieders de 'anderhalve meter norm' gezien kan worden als goede zorg en ook door de IGJ kan worden gehandhaafd. De voorzitter veiligheidsregio zou dan enkel, net zoals eigenlijk nu geformuleerd bij verpleeghuizen, hoeven in te grijpen bij problemen die zorgaanbieders krijgen bij het handhaven van hun eigen norm. Voor 'sport' zouden in de nieuwe wet normen kunnen worden opgenomen te handhaven via de bevoegdheden van de voorzitter veiligheidsregio.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 28 april 2020 23:03
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; _Groep WJZ-MT <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Brief MJenV v. 2.3+R.docx

En in hoeverre is dan nog denkbaar de regels (zoveel mogelijk) bij ministeriële regeling ogv WPG te laten stellen ipv bij AMvB? Dat lost het probleem van de veiligheidsregio's toch ook op? Ik snap natuurlijk wel het argument van democratische legitimatie en dat je verdergaande maatregelen op een hoger niveau wil regelen. Maar we hebben het wel

over een crisis die steeds ook om snel maatwerk vraagt, verwachten we echt dat bepaalde maatregelen onveranderlijk worden voor een langere termijn en hoe bepaal je dan wat bij AMvB moet en wat sneller geregeld moet worden (en hoe?)? Ik moet toch steeds ook denken aan de dierziekten en zoonosen, die worden gewoon door Min LNV aangewezen als bestrijdingsplichtig en ook de crisismaatregelen worden bij regeling vastgesteld door Min LNV (zie artikelen 15 en verder GWWD). Die maatregelen kunnen ook ver gaan, zoals een landelijk vervoersverbod of ophokplicht, en kunnen ook lang van toepassing zijn. Wat vindt LNV eigenlijk van deze discussie, hebben we daar niet wellicht een bondgenoot, kan deze discussie niet ook een ongewenst precedent voor hen scheppen als de kabinetslijn wordt dat maatregelen met een langere impact bij AMVB moeten?

H groet

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
Datum: dinsdag 28 apr. 2020 10:34 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl, Groep WJZ-MT <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl, (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
Onderwerp: RE: Brief MJenV v. 2.3+R.docx

Dank, vele opties liggen nog open!

(10)(2g)

(10)(2g)

(10)(2g)

Dat is op zich geen gekke gedachte, die je ook in de Wet PG als een soort dual systeem zou kunnen inbouwen. Dat heeft bovendien als voordeel dat je de meeste grondrechtenproblemen op die manier kan tackelen. Maar als groot nadeel dat het feitelijk voor 1 a 1 1/2 jaar de gewone snelle en praktische systematiek van de Wet PG buiten werking stelt behalve in die gevallen dat we echt heel snel moeten opereren via art 7 WPG. En voor de toekomst waarschijnlijk dat systeem op de schroothoop kan gooien na de evaluatie van deze crisis.

Het oplegmemo zal waarschijnlijk niet zo concreet worden als jij, ik ben benieuwd waar men morgen mee komt. De brief is overigens nu nog verder ingekort en wel in die mate dat we er als VWS geen bezwaar meer tegen kunnen hebben...

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
Datum: dinsdag 28 apr. 2020 10:15 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl, Groep WJZ-MT <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl, (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
Onderwerp: RE: Brief MJenV v. 2.3+R.docx

(10)(2e) we hebben het er vast nog wel over, maar als het lukt in het memo helder de twee opties over de betere verankering van de anderhalve-meter-maatregelen in (a) de Wpg of (b) een aparte JenV/BZK-wet te krijgen, hebben we misschien een compromis waarmee de minister op pad kan: toegeven dat een betere verankering wenselijk is, maar dan wel in de Wpg, omdat dat voordelen biedt voor betere inbedding in het stelsel, overzichtelijkheid, hanteerbaarheid voor de GGD'en, aansluiting van nood- en structurele maatregelen, flexibiliteit, makkelijker fasering, etc.

Ik zag voor mijn geestesoog al een bepaling in de Wpg staan dat de Minister van VWS binnen 6 maanden (ik noem maar wat) na een opdracht om een noodverordening te maken voor wat betreft het gemeenschappelijke, landelijk uniforme deel daarvan, dat bestemd is om structureel te blijven gelden, verplicht is een amvb in procedure te brengen, en dat daarvoor een voorhang geldt. Tot die amvb er al dan niet komt, blijven de noodverordeningen gelden. Wordt de amvb afgeschoten, dan vervallen de

verordeningen. Valt er geen gat, is duidelijk wie verantwoordelijk is en is democratische legitimatie verzekerd. Voor lokale verschillen blijft de verordening bestaan. Misschien een uitweg waarmee we meebuigen, maar toch als VWS aan de bal blijven.

Vr gr, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 28 april 2020 17:27

Aan: Groep WJZ-MT <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Brief MJenV v. 2.3+R.docx

Besten,

Zojuist directeurenoverleg gehad.

Vz. werkgroepje protocollen gaf uitgebreide toelichting.

Advies van Iowjz aan NCTv (protocol is hulpmiddel bij invulling van de norm uit de noodverordening, en handhaving vindt plaats op de norm en niet op het juridisch-niet bindende protocol) wordt hier en daar nog bijgepunt maar blijft in tact, waarbij de hoofdboodschap (hierboven tussen ()) vooraan komt. Advies ziet op de huidige situatie en niet op toekomstige tijdelijke wetgeving, omdat wellicht een enkel ministerie iets meer aan juridische binding wil.

Brief aan TK over nieuwe tijdelijke wet die naast Wet PG komt: is tekstueel-inhoudelijk niet besproken omdat ik had aangegeven niet met deze brief en de bijgevoegde opmerkingen te kunnen leven. Uitkomst: brief wordt ingekort (zie bijgevoegde mail) om nog niet vooruit te lopen op de inhoud. Wel komt er een oplegmemorandum waarin staat dat we dit doen om grondrechten beter te waarborgen en iets over de normale rol van het openbaar bestuur. Over dat memo gaan we de komende 22 uur vast nog steggelen. (10)(2g)

(10)(2g)

Corona Wob: AZ en JenV geven onze nieuwe lijn (vanaf 1 juni stapsgewijs behandelen wobverzoeken) intern door.

Donderdag hebben we nieuw overleg.

Hgr

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Datum: dinsdag 28 apr. 2020 5:08 PM

Aan: (10)(2e), (10)(2e), - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>

Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

Onderwerp: Brief MJenV v. 2.3+R.docx

Ha (10)(2e)

In het directeurenoverleg van zojuist bood ik aan om tekstsuggesties te doen ter bekorting van de brief, ten einde daarmee pijnpunten van VWS weg te nemen en globaler te zijn over de inhoud van de beoogde tijdelijke wetgeving. Zie hier.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)