To: [redacted] (10)(2e) (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; [redacted] (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]
From: [redacted] (10)(2e))
Sent: Fri 4/17/2020 12:34:58 PM
Subject: FW: Verzoek om financiering
Received: Fri 4/17/2020 12:34:59 PM

Ter info. Groet, (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (10)(2e) | Whitebox Systems <(10)(2e) @whiteboxsystems.nl>
Verzonden: 17 apr. 2020 14:31
Naar: "[redacted] (10)(2e))" < (10)(2e) @minvws.nl>
Cc: "[redacted] (10)(2e))" < (10)(2e) @minvws.nl>; "[redacted] (10)(2e))" < (10)(2e) @minvws.nl>; "(10)(2e) . (10)(2e))" < (10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: Re: Verzoek om financiering

Beste (10)(2e),

Hierbij (hieronder) de antwoorden op je vragen.

On 2020-04-17 12:27, [redacted] (10)(2e)) wrote:

Beste (10)(2e)

Ik kreeg van (10)(2e) een verzoek van jou doorgestuurd. Als ik het goed begrijp, betoog je dat ook Whitebox onder de Gedoogconstructie valt van de Corona Opt-in en verzoek je VWS financieel bij te dragen [redacted] (10)(2b) zodat dit voor Whitebox en huisartsen technisch ingeregeld kan worden.

Ik heb contact gehad met de juristen die weer met de Autoriteit Persoonsgegevens over de Corona Opt-in contact hebben gehad.

Om goed te kunnen vaststellen dat Whitebox onder de Gedoogconstructie valt, zijn er twee hoofdvragen van belang waarvoor onderbouwing nodig is en die ik nog niet goed uit je meegestuurde stukken kan halen. Ik heb ze hieronder opgeschreven. Zou je die willen onderbouwen?

En een detailvraag: de [redacted] (10)(2b) die je vraagt, is die inclusief BTW?

De aanvraag betreft (10)(2b) = exclusief BTW.

1. Valt Whitebox onder de Wabvpz? Is het een elektronisch uitwisselingssysteem waarop de Gedoogconstructie ziet?

De door Whitebox geboden en geimplementeerde oplossing van push autorisatie valt in principe niet onder de Wabvpz, tenzij het systeem gebruikt wordt op een manier die niet te rijmen is met de Wgbo. Dat laatste is niet onze intentie en het is niet waar de Whitebox (en het onderliggende push autorisatie mechanisme) op ontworpen is, maar uiteindelijk is een (huis)arts de gebruiker van het systeem en die zou het systeem kunnen gebruiken op een manier die niet overeenstemt met de voorwaarden van Wgbo, zoals dat gegevens alleen met direct betrokken (mede)behandelaren of een waarnemer gedeeld mogen worden op basis van veronderstelde toestemming (exacte formulering zie art. 457 lid 2 WGBO).

Het doel van de ontsluiting van gegevens van alle patienten naar de huisartsenpost is uiteraard wel in lijn met de doelen van de gedoogconstructie (hoewel anders geimplementeerd dan het LSP): zorgen van een betere ontsluiting van gegevens naar zorgverleners in het kader van de Corona pandemie / meer gegevens beschikbaar op de huisartsenpost.

Ik stuur een juridische analyse mee waaruit blijkt dat de Whitebox - voor de onderzochte situaties - niet onder de Wabvpz valt (dit rapport heeft VWS overigens reeds in bezit). Dit rapport meldt dat bij situaties waarbij push autorisatie gebruikt wordt, en mogelijk ook bij ontsluiting naar de waarnemer, de ontsluitende (huis)arts/zorgverlener de noodzakelijkheid van de gegevensuitwisseling voor de behandeling (cq de waarnemer) moet toetsen bij gebruik van veronderstelde toestemming. Dit laatste kan bij een 'bulk' aanmelding van de hele praktijk met de HAP, ook als het alleen de HAP en een tijdelijke aanmelding betreft niet daadwerkelijk zuiver het geval zijn, en daarmee is te beargumenteren dat van de noodzaak tot gedogen (in algmene zin) van de huisarts die de hele populatie bij de HAP aanmeldt, relevant is is.

Normaal gesproken immres is - in mijn interpretatie - het gebruik van veronderstelde toestemming door een huisarts alleen toegestaan bij tijdelijke autorisaties in het kader van een specifieke medische situatie of behandeling of overdracht, waarbij de autorisatie een beperkte reikwijdte heeft en plaatsvindt als er medische noodzaak is.

Bij de "Corona opt-out" geldt ook bij Whitebox tijdelijkheid - de termijn van autoriseren is door de aanmeldende huisarts in te stellen, en patienten kunnen ook altijd weer afgemeld worden. Maar bij een bulk aanmelding is niet voor alle patienten de noodzaak op voorhand vastgesteld, omdat het de hele populatie betreft. (NB ook bij Whitebox worden diegenen die expliciet hebben aangegeven geen gegevensuitwisseling met de HAP via Whitebox te willen, de "opt out" patienten, niet aangemeld). Mogelijk zou de afweging door de huisarts onder Wgbo nog gemaakt kunnen worden vanuit de maatschappelijke (medische) noodzaak, maar dit is niet expliciet juridisch getoetst. Kortom, zoals gezegd, het ligt voor de hand dat dit afgedekt wordt door het gedoogbesluit. Wel moet gezegd worden dat bij gegevensuitwisseling met de HAP, ook in deze situatie, de Whitebox (push) autorisatie technisch gezien van de Whitebox nog geen elektronisch uitwisselingssysteem onder de Wabpvz maakt.

Dit laatste kan wel het geval zijn als ook de uitwisseling met de SEH (viewer), al dan niet op een later moment in aansluiting op het onderhavige traject, wordt meegenomen. Dan immers gaat het om ontsluiting van gegevens met meerdere zorgaanbieders, waarvan een (de SEH) geen waarnemer of direct betrokken behandelaar is - immers, op het moment van ontsluiten is er nog geen sprake van een behandeling. Dit lijkt echter vooralsnog niet in scope van het project te liggen.

2. Op welke wijze voldoet Whitebox aan de waarborgen die met de Autoriteit Persoonsgegevens zijn vastgesteld als voorwaarden voor de Gedoogconstructie?

Voor jouw info heb ik de waarborgen en eisen hieronder verwoord:

De beleidslijn van het OM om niet strafrechtelijk op te treden bij het schenden van artikel 15a juncto artikel 15i Wabvpz moet beperkt worden in tijd. Ook zal de beleidslijn alleen van toepassing zijn onder de volgende voorwaarden:

a. De duur van het loslaten van het toestemmingsvereiste is TIJDELIJK. In ieder geval tot 1 juni 2020 dan wel zolang er maatregelen van kracht zijn om het coronavirus onder controle te krijgen.

Whitebox voldoet aan de eis van tijdelijkheid. De termijn is door de huisarts in te stellen en altijd bij te stellen.

b. De constructie mag GEEN BLIJVENDE GEVOLGEN hebben wat betreft de toegang tot de patiëntinformatie na afloop van deze periode. Dit betekent dat teruggekeerd wordt naar de normaaltoestand en dan is uitdrukkelijke toestemming als bedoeld in artikel 15a Wabvpz weer nodig.

Dit is volledig het geval, en wij toetsen dit ook nog eens nauwkeurig bij ontwerp en uitvoering van het proj