

To: (10)(2e) 201201 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Mon 4/6/2020 2:13:56 PM
Subject: RE: Nota en bijlage EB tijdens corona
Received: Mon 4/6/2020 2:13:57 PM

Hallo (10)(2e) (10)(2e)

In reactie op jullie vraag over de verantwoording:

Indien er geen juridische grondslag is/er niet alsnog met terugwerkende kracht een juridisch grondslag wordt gecreëerd (zoals genoemd onder 7), dus niet gehandeld wordt conform de geldende wet- en regelgeving zal dit in de verantwoording door het CAK transparant gerapporteerd moeten worden en zal dit leiden tot een onzekerheid of onjuistheid (afhankelijk van de vraag of te bepalen is voor wie voor welk bedrag in welke periode niet gefactureerd is conform de geldende wet- en regelgeving) en zal dit zijn doorvertaling vinden in de controleverklaring van de externe accountant bij de verantwoording van het CAK. Afhankelijk van de omvang zal dit leiden tot een afkeurende verklaring, onderdeelonthouding, verklaring met beperking of een goedkeurende verklaring. Ter info de tabel van nu onderaan deze mail toegevoegd.

De NZa zal dit oordeel wegen en meenemen in haar bestuurlijk oordeel over de uitvoering door het CAK (in theorie kan ze ook handhaven bij het niet voldoen aan...) en hierover in haar samenvattende rapportage richting Zinl en VWS rapporteren. Zinl betreft het oordeel van de NZa in haar verantwoording over de fondsen. Zover ik het begrip uit de nota zal het voornamelijk gaan over Wmo-gelden en niet over Wlz-gelden. Gemeenten zijn zelf verantwoordelijk voor hun eigen verantwoording en goedkeuring.

Vanuit dit perspectief is het dus van belang dat er een juridisch grondslag is/komt.

Ter info mijn gedachtecronkels bij het doorlezen van de notitie:

In de notitie lijkt de beargumentering waarom wel Wmo-cliënten volledig vrij te stellen en Wlz-cliënten niet, niet altijd heel zuiver. Zo wordt op den duur aangegeven 'Cliënten niet vrijstellen van de eigen bijdrage past in de gedachte om gezamenlijk het zorgstelsel overeind te houden.' Geldt dit dan niet voor Wmo-cliënten?

Klopt het dat waarom Wmo-cliënten en Wlz-cliënten anders te behandelen beargumenteerd wordt op basis van:

- het niet 'live' zijn van het systeem Wmo 2020;
- de aanname dat Wlz-cliënten waarschijnlijk toch een bepaalde vorm van zorg ontvangen. Is dit laatste ook ergens te checken (nu wordt gesproken over signalen etc.)?

Is al bekend hoe compensatie richting gemeenten plaatsvindt, of worden deze niet gecompenseerd/hoeven deze de zorgaanbieders niet door te betalen?

In de notitie komt niet heel duidelijk naar voren wat het standpunt van het CAK, VNG en de zorgkantoren is. Is dit nog van belang?

Ter info:

Tabel 2. Materialiteitstabel

	Rechtmatigheid is gewaarborgd	Rechtmatigheid heeft een beperking		Geen oordeel over rechtmatigheid mogelijk	Rechtmatigheid is niet gewaarborgd
Fouten in de verantwoording	≤ 1%	> 1%	≤ 3%	-	> 3%
Onzekerheden in de controle	≤ 3%	> 3%	≤ 10%	> 10%	-
Soort controleverklaring	Goedkeurend	Met beperking		Oordeelonthouding	Afkeurend

Bron: NZa

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) 201201 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: maandag 6 april 2020 14:09

Aan: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Nota en bijlage EB tijdens corona

Hoi (10)(2e)

Mis bij de bijlage bij optie 3: precedentwerking en risico dat voor WLZ ook claims komen en dus ook extra kosten voor WLZ.

Zou je dat kunnen toevoegen.

Daarnaast vraag ik me af of er een gevolg is voor de verantwoording?

@ (10)(2e) misschien weet jij dat?

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Met vriendelijke groet,



(10)(2e) (10)(2e)

[Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport](#)

(10)(2e)

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

Telefoon: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) | Mobiel: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

, telefoonnummer: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

mailadres: (10)(2e) @minvws.nl

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Datum: maandag 06 apr. 2020 12:20

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

<(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Kopie: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Nota en bijlage EB tijdens corona

Ha allen,

In de bijlage de nota met aanpassingen vanuit Z en MEVA, het is nu een lange nota met veel aanpassingen (sorry voor de chaos). Maar wij denken niet dat er voor de Wmo afzonderlijk een besluit genomen kan worden, een integraal beleid is nodig voor zowel Wmo en Wlz. De nota is hier nu op aangepast.

Aansluitend op de opmerkingen van (10)(2e) is het mogelijk de beslissing voor de minister uit te stellen, zodat er meer info van onder andere CAK/ over de Wlz/ juridisch uitgezocht kan worden? Bij een eventueel besluit om alsnog de eigen bijdrage niet te innen, kunnen deze in principe altijd worden terugbetaald.

Mochten er nog vragen zijn, laat het me weten.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: maandag 6 april 2020 11:57

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

<(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Nota en bijlage EB tijdens corona

Dag (10)(2e)

De mailtjes vliegen me om de oren – ik kon niet eerder reageren.

Zoals terecht in de nota staat, bestaat er voor deze compensatie geen grondslag in de regelgeving. En 't zal nog een hele klus worden om die te vinden. Daarbij moet goed worden nagedacht over de weerslag (precedent) op andere domeinen. Die is er niet als een eventuele regeling klaar is, maar al zodra dergelijke maatregelen aan de buitenwereld worden aangekondigd. Ik vind daarom dat we de minister

- Best kunnen laten weten dat we over maatregelen nadenken, en dat dit ook in een kamerbrief kan,
- Maar dat 't nog te vroeg is om in te stemmen met 'Alle Wmo-cliënten over de maanden maart en april vrijstellen van heffing van eigen bijdrage Wmo 2015'.

Dan moet je toch weten hoe je dat gaat doen?

Bovendien hebben we nog wel even tijd want voor de meeste gemeenten wordt toch niet geïnd.

Met andere woorden: wat mij betreft kan deze nota niet naar boven.

Met groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 3 april 2020 11:52

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Nota en bijlage EB tijdens corona

Hoi (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e)

Bijgevoegd is de nota, met de verschillende scenario's en een advies, die naar de minister kan. Graag nog jullie kritische blik voordat deze nota de lijn in gaat. Deadline voor eventuele opmerkingen/aanvullingen is maandag 12.00 uur. Maandag zal ook de passage voor de kamerbrief worden afgestemd.

Groet, en alvast een fijn weekend!

(10)(2e)