

Korte aantekeningen IHW-overleg 16 april 2020

Aanwezig: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
 (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
 (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
 Afwezig: (10)(2e) (10)(2e)

Voorzitter heet (10)(2e) welkom als lid van het IHW.

Voorzitter: het IHW van vandaag betreft een actualiteitenronde:

- (10)(2e) : Stand van zaken Spoedwet 2. Er is met AZ contact geweest over agendering in de Rijkswinsterraad; daar zal het volgende week geagendeerd worden onder voorbehoud van tijdige en goede afstemming met departementen en landen. Het voorstel heeft uitgestaan bij IOWJZ, daarvan zijn nog geen inhoudelijke opmerkingen ontvangen. Vanuit SZW en BZK heeft EZK enkele opmerkingen gehad. Vanuit VWS is gisteren een verzoek tot deelname aan de spoedwet gekomen. Gelet op de eerder afgesproken deadline en omdat het voorstel voor de spoedwet al rond was en verzonden voor afstemming, wordt het voorstel van VWS nu niet meer in de Spoedwet 2 meegenomen. Met de Raad van State is er verder contact geweest over spoedadvisering.
- (10)(2e) : voor VWS is het gisteren aangedragen punt zo opgelost dat een eigen wetsvoorstel (wijz. Wet publieke gezondheid) maakt en zal daarom hiervoor niet aansluiten bij een spoedwet mogelijke 3.
- (10)(2e) : Geen bijdrage vanuit BZ voor een Spoedwet 3. Er wordt op dit moment wel gewerkt aan een eenjarig verdrag met Frankrijk voor samenwerking op Sint-Maarten.
- (10)(2e) : Niets aangeleverd voor spoedwet 2 want er zijn nog geen concrete voorstellen. Met sectoren wordt gekeken naar andere oplossingen zodat wetgeving mogelijk niet nodig is. Sluit niet uit dat er nog iets moet in wetgeving, maar dat zal dan worden gebundeld en in IHW gemeld.
- (10)(2e) : IenW heeft stukje in de Spoedwet 2. Opgekomen puntje zijn ALV's. Bij loodsen speelt dit onder meer. Nog niet duidelijk of wetgeving nodig is. Wellicht dus dat er iets opkomt voor een spoedwet 3. Begrip voor hoe het gaat, maar ziet ook risico t.a.v. het beeld dat het op kan roepen.
- (10)(2e) : Gaat (10)(2e) vervangen en werkt bij de centrale juridische directie. Mogelijk punt voor spoedwet 3, maar nog niet concreet. Komt mogelijk een voorstel.
- (10)(2e) : Bij JenV redelijk stil, geen nieuwe verzoeken voor wetten of amvb's gekregen.
- (10)(2e) : Er wordt een wijziging van de Participatiewet voorbereid, mogelijk is dat iets voor een derde spoedwet. Verder neemt de druk om iets te doen voor flexwerkers sterk toe. Daarvoor wordt over een oplossing gedacht, maar het is nog niet duidelijk welke uitwerking dit krijgt. Mogelijk kan dit samen met wijziging Pw of derde spoedwet.
- BZK: geen nieuwe onderwerpen voor spoedwet 3. Afgelopen dinsdag wel wetsvoorstel over tijdelijke verlenging huurcontracten in EK. Onderzocht wordt of er regelgeving nog is rond de verhuurdersheffing, maar nog onder voorbehoud. Op amvb-niveau geen aanvullingen.
- (10)(2e) : over spoedwet JenV naar verwachting vanmiddag stemming TK. Inzet is dat er maandag zowel vragen als beantwoording EK is zodat behandeling dinsdag mogelijk is.
- (10)(2e) : Vroegtijdige informatie aan de RvS verloopt goed. Belangrijk om snel de conceptteksten te krijgen. Er zijn twee procedures: spoedprocedure en noodprocedure (advies kan zelfs in 3 dagen). Van belang om in gesprek tussen de bewindspersoon en de vicepresident de voorgestane procedure te bespreken. Voor corona wordt door de RvS in beginsel de noodprocedure aangehouden. (10)(2e) wil graag tijdig gebeld worden door de bewindspersoon als er de wens is gebruik te maken van de spoed- of de noodprocedure.
- (10)(2e) : mogelijke inbreng voor spoedwet 3: regels omtrent uitverkoop. Nog geen uitsluitel of wetgeving nodig is. Op vraag van (10)(2e) geeft (10)(2e) aan dat spoedwet 2 volgens planning verloopt.

Vz. Spoedwet 3: wie zou daarvoor trekker willen zijn? Clement: VWS neemt die rol niet op.

(10)(2a) kunnen we niet afspreken wie meeste onderwerpen heeft de trekker is? Geconcludeerd wordt dat dat een goede afspraak is. De voorzitter constateert dat er nu geen concrete bijdrage is voor een Spoedwet 3.

Conclusie:

Voorzitter stelt voor om de volgende conclusies aan de juridische directeuren te rapporteren:

- Er is op dit moment geen acute aanleiding noch inbreng voor spoedwet 3
- Als er wel voldoende inbreng komt, dan is degene die de meeste onderwerpen voor een Spoedwet 3 heeft de trekker.
- Volgende week is er een IHW om de vinger aan de pols te houden.

Nagekomen bericht van de Voorzitter (ook bij mail van 16 april):

Verzoek van de Minister voor rechtsbescherming is (mede n.a.v. ervaring en handelwijze met spoedwet 1) om bij de verschillende spoedwetten ook de betreffende eerste bewindspersoon vooraf contact op te laten nemen met de Kamervoorzitter en behalve dan inhoud ook proces toe te lichten (i.h.k.v. Spoedwet-2: resultaat van een interdepartementale rondgang, met grootste inhoudelijk betrokkene als eerste indiener). Analoog aan de samenwerking met de Raad van State dus, zoals we die bespraken. Dit om de indruk te vermijden dat ieder voor zich wat doet, want niet behulpzaam voor het beeld en ook zeker niet voor de termijnen.