

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
From: (10)(2e) @minvws.nl
Sent: Mon 4/27/2020 7:45:43 AM
Subject: RE: VRAAG ZN: Stuk vanuit VWS over catastrofe regeling
Received: Mon 4/27/2020 7:45:43 AM
[image001.jpg](#)

Ha (10)(2e)

Dank voor je mail en eens dat de touwtjes strakker moeten. Mijn vraag aan WJZ ziet op what if, dus stel als rijksbijdrage, hoe zit dat qua staatssteun en geoorlooftheid, maar ik heb jou daar inderdaad niet direct op aangehaakt.

Zullen we woensdagmiddag een webex doen van een half uur met lig (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) over rijksbijdrage en staatssteun? Indien eens, wie kan die organiseren?

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 24 april 2020 18:15

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;
 <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;
 (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;
 <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: VRAAG ZN: Stuk vanuit VWS over catastrofe regeling

Beste (10)(2e) en anderen

Ik stel vast dat jullie nadenken over een rijksbijdrage Corona. Dat jullie dat doen vind ik heel goed. Ik heb dat punt volgens mij zelf als eerste aangezwengeld.

Ik vind het alleen heel vervelend dat ik daar niet bij betrokken ben. Alleen (10)(2e) heeft mij enkele keren gebeld met technische vragen maar toen wist ik niet dat er een bredere discussie speelt.

Een rijksbijdrage is een instrument om iets te doen aan ongewenste premiegevolgen. Dat is een MEVA dossier. Daarnaast gaat MEVA over de berekening van de 50/50 verdeling en bepaalt MEVA hoeveel premie er nodig is.

Ik stel vast dat er net als bij eerdere discussies mails naar (10)(2e) zijn gegaan waarbij ik niet betrokken ben geweest terwijl (10)(2e) zo bleek uit een gesprek met (10)(2e) er van uit gaat dat jullie MEVA betrekken. Dat is dus weer niet het geval.

Ik zou de conclusies zelf ook anders formuleren

1. De rijksbijdrage zelf is geen staatssteun. Daar is iedereen het volgens mij over eens. Een rijksbijdrage is een bijdrage van het rijk aan het Zvw fonds dat tot de overheid behoort.
2. De Catastroferegeling leidt er toe dat een deel van de schade wordt overgenomen door de staat. Dat lijkt mij staatssteun, maar ik ben geen specialist
3. Door de extra bijdrage in het kader van de catastroferegeling ontstaat er een tekort in het zorgverzekeringsfonds.
4. Volgens de uitleg die wij geven aan de Zvw mag het fonds geen tekort hebben en werken wij een tekort in het Zorgverzekeringsfonds in het volgende jaar weg. Dat doe ik normalerwijze door de IAB evenveel te verhogen als ik de vereveningsbijdrage verlaag.
5. De formulering in wet over lastendekkendheid is tot stand gekomen na een discussie met het lid Omtzigt en heeft geleid tot een nogal vage formulering. In mijn optiek kan het dus niet zo zijn dat de goedkeuringsbeschikking alleen een extra bijdrage vanwege de catastroferegeling toestaat als in een later jaar de helft van die bijdrage wordt teruggehaald via een lagere vereveningsbijdrage en/of een hogere IAB. Dat staat gewoon niet klip en klaar in de wet.
6. In de praktijk hark ik tekorten in het fonds via een 50/50 verdeling terug waarbij de helft wordt opgebracht via de IAB en de andere helft via de nominale premie, de rijksbijdrage kinderen en het eigen risico. De 50/50-regel in de wet verwijst naar een ministeriele regeling die nooit gemaakt is en dus ook nooit meegenomen kan zijn bij de goedkeuringsbeschikking van de commissie.

7. In de juridische stukken die de commissie in 2005 heeft getoetst staat dus niet dat tekorten voor de helft meten worden gedekt uit een lagere vereveningsbijdrage.
8. Als dat geen helder vereiste is, dan is het dus ook niet zo dat het voorkomen van de verlaging van de vereveningsbijdrage door het introduceren van een rijksbijdrage een vorm van staatssteun is.

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 24 april 2020 17:34
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: VRAAG ZN: Stuk vanuit VWS over catastrofe regeling

Hoi (10)(2e)

Hierbij de diverse mails.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 21 april 2020 20:09
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: VRAAG ZN: Stuk vanuit VWS over catastrofe regeling

Ha (10)(2e) en collega's van WJZ, en ook (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e).

Dank voor onderstaand werk en je telefonische uitleg van vrijdag. Ik kom nu toe aan het maken van een mail aan (10)(2e). Kan ik hem het volgende mailen en ben jij daarmee akkoord? (Subvraag: geldt de analyse ook om te voorkomen dat de IAB omhoog moet?)

Beste (10)(2e)

Jij stelde de vraag of een extra rijksbijdrage aan het Zwv-fonds om een premiestijging vanwege de catastrofereregeling te voorkomen, staatssteun is en of zulke staatssteun geoorloofd of ongeoorloofd is. Deze mail beoogt je vraag te beantwoorden.

Stel: je doet een rijksbijdrage aan het Zwv-fonds om te voorkomen dat een extra bijdragen vanwege de catastrofereregeling vanuit het Zwv-fonds aan getroffen zorgverzekeraars leidt tot hogere premies (50%) en hogere IAB (50%).

De analyse van WJZ luidt:

1. Ja dit is staatssteun. Een extra rijksbijdrage leidt tot hogere vereveningsbijdragen en lagere premies. Dit is staatssteun.
2. Deze staatssteun is te beschouwen als geoorloofd als hij past binnen de goedkeuringsbeschikking van 2005.
3. De goedkeuringsbeschikking ziet ook op de catastrofereregeling. De goedkeuringsbeschikking zegt niet dat extra steun vanuit de catastrofereregeling verhaald moet worden op de zorgverzekeraars en dus terugbetaald moet worden vanuit de premies.
4. De regel dat ongeveer 50% van de kosten voor rekening van de premiebetaler komt, ziet op de jaarlijkse reguliere kosten en niet op de incidentele kosten o.g.v. een catastrofe. Dat is doel en strekking van de goedkeuringsbeschikking.

Ik concludeer hieruit dat wij gerechtvaardigd kunnen concluderen dat een extra rijksbijdrage om een premiestijging als gevolg van een uitkering vanwege de catastrofereregeling te voorkomen, geoorloofde staatssteun is op grond van de goedkeuringsbeslissing van 2005. En dat notificatie vooraf niet noodzakelijk is.

Politiek-bestuurlijk lijkt mij wel wenselijk dat een extra rijksbijdrage alleen aan de orde is als de reserves van verzekeraars anders als gevolg van de crisis ernstig dalen. Als de verzekeraars rijker uit de crisis komen, dan kunnen ze premiestijging

voorkomen door in te teren op die reserves.

Groet, met veel dank aan collega's,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 17 april 2020 22:13

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;
<(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;
<(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: VRAAG ZN: Stuk vanuit VWS over catastrofe regeling

Hoi (10)(2e)

Zoals ik je vanmiddag heb verteld, heb ik deze week jouw vervolgvraag met (10)(2e) besproken.

1. Het ongedaan maken van de hogere geraamde opbrengst van de premies en dus van de verlaging van de vereveningsbijdragen, vormt een staatssteunmaatregel jegens de zorgverzekeraars.
2. De staatssteunmaatregel is geoorloofd indien die past binnen de goedkeuringsbeschikking van 3 mei 2005 of alsnog door de Europese Commissie wordt goedgekeurd.
3. Je kan gezien het doel en de strekking van de goedkeuringsbeschikking betogen dat de Europese Commissie de catastrofereregeling als extra steun bovenop de vereveningsbijdrage heeft goedgekeurd.
4. Er staat in de goedkeuringsbeschikking niet dat een deel van die extra steun een jaar later op de zorgverzekeraars en dus de premiebetalers moet worden verhaald.
5. De goedkeuringsbeschikking vermeldt ook de solidariteit tussen verschillende inkomensgroepen als doel van de risicoverevening.
6. Het gedeeltelijk verhaal van de extra steun o.g.v. catastrofereregeling, past in het betoog onder punt 3 niet binnen het doel en de strekking van de goedkeuringsbeschikking.
7. Het gedeeltelijk verhaal van de extra steun o.g.v. catastrofereregeling is echter een logisch gevolg van de zogenaamde 50/50-regel voor de kosten t.z.v. basispakket zorgverzekering. De kosten o.g.v. catastrofereregeling behoren ook tot die kosten.
8. De goedkeuringsbeschikking meldt ook expliciet dat ongeveer 50% van de kosten wordt bekostigd uit het Zorgverzekeringsfonds wordt bekostigd en de overige 50% uit de premies.
9. De goedkeuringsbeschikking bevat geen uitzondering op de regel onder punt 8 voor de kosten o.g.v. catastrofereregeling.
10. Je kan op basis van de letterlijke tekst van de goedkeuringsbeschikking betogen dat een afwijking van de onder regel onder punt 8 voor de kosten o.g.v. catastrofereregeling buiten de reikwijdte van de goedkeuringsbeschikking valt.
11. Het afzien van het gedeeltelijke verhaal van de extra steun o.g.v. catastrofereregeling vormt in het betoog onder punt 10, zonder goedkeuring van de Europese Commissie, geen geoorloofde staatssteunmaatregel.
12. Je moet het niet notificeren van de staatssteunmaatregel onder punt 1, gezien punt 3, baseren op het doel en de strekking van de goedkeuringsbeschikking.
13. De catastrofereregeling is een extra bedrag waarop de 50/50-regel en de regel onder punt 8 niet van toepassing is. De regel dat ongeveer 50% van de kosten voor rekening van de premiebetaler komt ziet in de bovenbedoelde redenering op de jaarlijkse reguliere kosten en niet op de incidentele kosten o.g.v. een catastrofe.
14. Het is primair aan Z en de DGLZ om een keuze over al dan niet notificeren te maken.
15. Ik merk tenslotte op dat VWS de tijdelijke rijksbijdrage (2015 tot en met 2018) aan het Zorgverzekeringsfonds ter demping van de premie-effecten van de overheveling van onderdelen van het AWBZ-pakket naar het basispakket, ook niet aan de Europese Commissie heeft genotificeerd.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e)

Verzonden: vrijdag 10 april 2020 16:18

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;
<(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;
<(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: VRAAG ZN: Stuk vanuit VWS over catastrofe regeling

Hoi (10)(2e)

1. Een aanvullende rijksbijdrage aan het Zorgverzekeringsfonds vormt geen steunmaatregel.

2. Het gaat om de overgang binnen de collectieve sector (van Rijksbegroting naar sociale fondsen).
3. Een aanvullende bijdrage aan het Zorgverzekeringsfonds beïnvloedt, gezien punt 2 dan ook niet het EMU-saldo van de collectieve sector.
4. De aanvullende rijksbijdrage moet voorkomen dat de zorgverzekeraars in 2021 alsnog voor een aanzienlijk deel zelf opdraaien voor de extra bijdragen o.g.v. catastroferegeling.
5. Het aanzienlijk deel is 50% minus compensatie via de rijksbijdrage voor de minderjarige verzekerden.
6. Het ongedaan maken van de hogere geraamde opbrengst van de premies en dus van de verlaging van de vereeningsbijdragen, vormt volgens mij wel een staatssteunmaatregel jegens de zorgverzekeraars.
7. De staatssteunmaatregel is geoorloofd indien die past binnen de goedkeuringsbeschikking van de Europese Commissie van 3 mei 2005 of alsnog door de Europese Commissie als steunmaatregel i.v.m. Corona wordt goedgekeurd.
8. Ik kan op basis van de goedkeuringsbeschikking niet beoordelen of de staatssteunmaatregel een nieuwe notificatie aan de Europese Commissie nodig maakt.
9. Ik ben benieuwd naar de mening van (10)/(2e) en (10)/(2e)

Groet.

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 10 april 2020 11:47

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;
<(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;
(10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;
<(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: VRAAG ZN: Stuk vanuit VWS over catastrofe regeling

Ha (10)(2e)

Strak verhaal

Vervolgsvraag richting staatssteun:

Stel het kabinet besluit tot Een aanvullende rijksbijdrage aan het Zorgverzekeringsfonds, cf punt 15 en 16, en de Kamer accepteert de wetswijziging. Is dat staatssteun? Zo ja, is de staatssteun goederloof? Indien goederloof, op grond van welk argument (optie: van Brussel mag voor corona veel)? Indien niet goederloof, hoe lukt het ons om hem goederloof te maken?

Ik beseft dat dit wellicht meer vragen voor (10)(2e) en (10)(2e) zijn, maar misschien is het voor het ordentelijke proces goed om ze via jou te stellen.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 9 april 2020 22:16

Aan: (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)
 <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;
 (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)

Onderwerp: RE: VRAAG ZN: Stuk vanuit VWS over catastrofe regeling

Hoi (10)(2e)

1. De Zvw onderscheidt de ex ante vereveningsbijdrage (artikel 32), ex ante catastrofebijdrage (artikel 33), de ex post vereveningsbijdrage (artikel 34), de ex post catastrofebijdrage (artikel 34)
de bijdrage van het CAK voor het verzekerd houden van wanbetalers (artikel 34a) en de door de NZa vastgestelde beschikbaarheidsbijdragen (artikel 56a van de Wmg).
2. Het MPB 2020 (€ (10)(2b)) minus geraamde premieopbrengst (€ (10)(2b)) en minus de geraamde opbrengst van het verplicht eigen risico (€ (10)(2b)) is beschikbaar voor ex ante vereveningsbijdrage (artikel 32) over 2020. Het gaat om een bedrag van € (10)(2b)
3. De zorgverzekeraars hebben dus via de door het Zorginstituut toegekende ex ante vereveningsbijdragen € (10)(2b) ontvangen.
4. Zie voor de punten 2 en 3, artikel 32, vierde lid, aanhef en onderdeel a, van de Zvw en de artikelen 2, eerste lid, 3 en 4 van de Regeling risicovereeniging 2020.
5. De som van de ex post vereveningsbijdragen over 2020 voor de zorgverzekeraars valt, afhankelijk van de daadwerkelijke

verzekerdenaantallen bij de verschillende klassen,

hoger of lager uit dan € (10)(2b)

6. De Zvw (artikel 33, tweede lid) bepaalt dat de (ex ante) catastrofesbijdrage voor een zorgverzekeraar een extra bijdrage is in aanvulling op zijn ex ante vereveningsbijdrage.

kent het Zorginstituut de verzekeraar die daar om verzoekt **naast** de hem voor het catastrofejaar toegekende vereveningsbijdrage een extra bijdrage toe.

7. De Zvw (artikel 39, derde lid, aanhef en onderdelen a en f) regelt dat de onder punt 1 bedoelde bijdragen t.l.v. het Zorgverzekeringsfonds komen.

3. Ten laste van het Zorgverzekeringsfonds komen:

a. de bijdragen, bedoeld in de artikelen 32, 33, 34 en 34a;

f. bedragen als bedoeld in artikel 56a van de Wet marktordening gezondheidszorg;

8. De catastrofesbijdragen komen gezien de punten 1, 3, 4, 6 en 7, niet ten laste van het MPB 2020 en hebben dus geen lagere vereveningsbijdrage over 2020 tot gevolg.

De Regeling risicoverevening 2020 met de klassen met bijbehorende gewichten is vastgesteld. Het Zorginstituut heeft de ex ante vereveningsbijdragen over 2020 reeds in 2019 toegekend.

9. De Zvw (artikel 45, vierde lid) regelt dat de bekostiging van de uitgaven van het Zorgverzekeringsfonds vanuit de inkomensafhankelijke bijdragen overeenkomt met de bekostiging vanuit de premies, het verplicht eigen risico voor de zorgverzekering, de rijksbijdrage voor minderjarige verzekerden en eventuele aanvullende rijksbijdragen. Het betreft de zogenaamde 50/50-regel.

10. Een voorbeeld van een aanvullende rijksbijdrage was de tijdelijke rijksbijdrage (vervallen artikel 54a Zvw) over 2015 tot en met 2018 i.v.m. de uitbreiding basispakket bij de herziening van de langdurige zorg.

11. De uitgaven voor de catastroferegeling leiden tot een tekort van het Zorgverzekeringsfonds dat in 2021 moet worden ingelopen.

12. Uitgaande van een tekort van € (10)(2b) en van de huidige Zvw, moet € (10)(2b) worden bekostigd vanuit de IAB-Zvw en € (10)(2b) vanuit de premies en de rijksbijdrage voor minderjarige verzekerden.

13. Punt 12 leidt tot hogere percentages van de IAB-Zvw, een hogere geraamde opbrengst van de premies en een hogere rijksbijdrage voor minderjarige verzekerden.

14. Een hogere geraamde opbrengst van de premies leidt gezien punt 2 tot een lagere vereveningsbijdrage over 2021, hetgeen betekent dat de zorgverzekeraars meer inkomsten via hun premies moeten binnenhalen.

15. ZN zou graag een aanvullende rijksbijdrage aan het Zorgverzekeringsfonds zien ter voorkoming van een lagere vereveningsbijdrage over 2021.

16. Een aanvullende rijksbijdrage aan het Zorgverzekeringsfonds vereist zoals ik reeds eerder heb opgemerkt, een wijziging van de Zvw.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 9 april 2020 10:22

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: VRAAG ZN: Stuk vanuit VWS over catastrofe regeling

Ha (10)(2e)

Ik heb de vraag nogmaals, maar iets scherper gesteld aan (10)(2e). Wil jij nog reageren, zoals we gister besproken hadden? Een deel van het antwoord komt volgens mij uit je mail aan (10)(2e) van (gister 19.07 uur), maar niet alles. En zo'n helder verhaal als gister (nogmaals dank) helpt denk ik ook heel erg bij de verdere uitwerking van de catastrofe regeling en de communicatie richting de zorgverzekeraars.

Die zijn overduidelijk nu pas een beetje aan het wakker worden op dit onderwerp. Gelukkig hebben wij al veel voorwerk liggen,

want de 50/50 hebben wij al uitgebreid besproken, ook de mogelijkheden om dat anders (via een rijksbijdrage) te regelen. Mijn inschatting is dat (10)(2e) tactiek is om de onderhandeling te starten: "het kan toch niet zo zijn dat de catastrofe voor rekening van de zorgverzekeraars/premiebetalers komt" Maar (10)(2e) heeft daar wellicht een beter beeld bij! De rijksbijdrage kunnen we als we dit scherp hebben denk ik ook in de week gaan leggen bij FIN.

Zoals gister ook gezegd, graag een reactie naar mij en de mensen in de cc (je had (10)(2e) gister al gesproken begreep ik) dan kunnen wij zorgen voor een antwoord voor ZN. Heeft geen bloedspeed, maar zou fijn zijn als het vandaag ergens lukt.

Groeten (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>

Verzonden: donderdag 9 april 2020 10:03

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@zinl.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>

Onderwerp: RE: Stuk vanuit VWS over catastrofe regeling

Ongeveer ja. Het fonds wordt normaalgezien (als ik het goed heb begrepen) gevuld op basis van de 50-50 regel.

Ik mag hopen dat dat niet geldt voor de dekking van de corona kosten? Als dat zo zou zijn, dan zou de helft van de extra kosten alsnog voor rekening van de zorgverzekeraars/premiebetalers komen...

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 9 april 2020 09:59

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@zinl.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>

Onderwerp: RE: Stuk vanuit VWS over catastrofe regeling

Ha (10)(2e)

We zijn bezig met deze vraag, vooral omdat ik even een juridisch volledig en juist antwoord wil hebben. Maar even om he zeker te weten, jou vraag is toch eigenlijk: loopt de extra bijdrage die verzekeraars eventueel krijgen uit de catastroferegeling mee in het MPB of krijgen hiervoor een 'extra pot geld' uit het Zvf?

Dan kan ik nadat ik het volledige antwoord heb je ook de goede vertaling daarvan sturen.

Groeten (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>

Verzonden: woensdag 8 april 2020 16:47

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@zinl.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>

Onderwerp: RE: Stuk vanuit VWS over catastrofe regeling

Hallo (10)(2e)

Nav van ons telefoongesprek zojuist:

Hierbij de vraag tav de catastroferegeling nav jullie mail van 17 maart....:

De onrust ontstaat bij ons over deze passage:

(11)(1)

(11)(1)

Dat zou in beginsel best eens kunnen kloppen, maar we hebben natuurlijk ook nog de catastroferegeling.... Ik neem niet aan dat we de extra kosten eerst in de risicoverevening kunnen laten meelopen en vervolgens ook art 33 kunnen aanspreken. Hebben we überhaupt een keuze? En als we de kosten kunnen inbrengen, dan wordt er macro-nagecalculeerd neem ik aan?

In de concept beleidsregel van ZIN staat het geschreven zoals we het zelf verwachtten:

(11)(1)

(11)(1)

Dus financiering vanuit vereveningsfonds, afhankelijk van de hoogte van de extra kosten, maar wel een extra budget. Ik neem aan dat de 50-50 regel ook niet van toepassing is op dat deel van de uitkering uit het fonds....?

Dank voor je reactie! (we zetten er natuurlijk op enig moment ook graag nog een (10)(2e) over op....)

Groeten!

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 17 maart 2020 13:40

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@zinl.nl>

Onderwerp: RE: Stuk vanuit VWS over catastrofe regeling

Ha (10)(2e) en (10)(2e)

Hierbij het stuk, met heel veel dank voor al het werk van (10)(2e). Jullie zie hier en daar nog een toevoeging van mij. Met daarbij dus een specifiek verzoek, ZN had hier gister een duidelijk idee over ik zit niet genoeg in de techniek om dat goed uit te kunnen werken, ZN leek dat goed te kunnen, maar hier is wel goed afstemming met ZIN voor nodig. Graag dit samen oppakken.

We zijn vast zaken vergeten, laat het ons vooral weten. Heel graag ontvang ik van jullie om 16.15 een versie waar wij mee verder kunnen.

Groeten (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>

Verzonden: dinsdag 17 maart 2020 12:27

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@zinl.nl>

Onderwerp: RE: Stuk vanuit VWS over catastrofe regeling

We zitten er hier klaar voor!

Groeten uit zonovergoten Utrecht,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 17 maart 2020 12:25

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@zinl.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@zn.nl>

Onderwerp: RE: Stuk vanuit VWS over catastrofe regeling

Nu met het goede mailadres van (10)(2e) die staat niet goed in het stuk dat ZN stuurde met contactpersonen van ZN.

Graag zelf zorgen voor interne afstemming, ik probeer een contactpersoon per organisatie aan te houden, anders wordt het onbehapbaar.

Van: (10)(2e)

Verzonden: dinsdag 17 maart 2020 12:23

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@zinl.nl>; (10)(2e)@zn.nl <(10)(2e)@zn.nl>

Onderwerp: Stuk vanuit VWS over catastrofe regeling

Ha beiden,

Ik hoop tussen 13 en 14 uur een stuk vanuit VWS te kunnen delen over de catastroferegeling, belangrijk onderdeel van wat er mogelijk is in deze tijds van crisis. Ik wil jullie verzoeken om dat stuk door te nemen, en commentaar/input te leveren waar jullie dat nodig achten. Als ik dat dan uiterlijk om 16:15 uur retour kan ontvangen kunnen we het hier verder uitwerken. Ik weet dat de termijnen kort zijn, maar wat we vanavond hebben is belangrijk voor het verdere proces.

Groeten (10)(2e)



(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

(10)(2e) Directie Zorgverzekeringen (Cluster Risicoverevening & Verzekeringsmarkt)

T: (10)(2e)

E: (10)(2e) @minvws.nl

Bezoekadres : Parnassusplein 5, Den Haag

Telefoonnummer (algemeen) (10)(2e) postadres (postbus 20350, 2500 EJ Den Haag)

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.

Deze e-mail en de inhoud daarvan is vertrouwelijk. Indien dit bericht niet voor u bestemd is, verzoeken wij u vriendelijk deze e-mail direct aan ons te retourneren en daarna te vernietigen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verstrekking aan en/of gebruik door derden van dit e-mailbericht en/of informatie is niet toegestaan. Zorgverzekeraars Nederland sluit elke aansprakelijkheid uit in verband met het niet juist, onvolledig of niet tijdig overkomen van de informatie in deze e-mail.

This e-mail and its contents are confidential and may be legally privileged. If this e-mail is not intended for you, please contact us immediately by reply e-mail and destroy the e-mail. Please don't use, copy or disclose the e-mail and its contents to anyone. Zorgverzekeraars Nederland is liable neither for the proper and complete transmission of the information in this e-mail nor for any delay in its receipt.

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.

Deze e-mail en de inhoud daarvan is vertrouwelijk. Indien dit bericht niet voor u bestemd is, verzoeken wij u vriendelijk deze e-mail direct aan ons te retourneren en daarna te vernietigen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verstrekking aan en/of gebruik door derden van dit e-mailbericht en/of informatie is niet toegestaan. Zorgverzekeraars Nederland sluit elke aansprakelijkheid uit in verband met het niet juist, onvolledig of niet tijdig overkomen van de informatie in deze e-mail.

This e-mail and its contents are confidential and may be legally privileged. If this e-mail is not intended for you, please contact us immediately by reply e-mail and destroy the e-mail. Please don't use, copy or disclose the e-mail and its contents to anyone. Zorgverzekeraars Nederland is liable neither for the proper and complete transmission of the information in this e-mail nor for any delay in its receipt.

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.

Deze e-mail en de inhoud daarvan is vertrouwelijk. Indien dit bericht niet voor u bestemd is, verzoeken wij u vriendelijk deze e-mail direct aan ons te retourneren en daarna te vernietigen. Openbaarmaking, vervalsing, verspreiding, verstrekking aan en/of gebruik door derden van dit e-mailbericht en/of informatie is niet toegestaan. Zorgverzekeraars Nederland sluit elke aansprakelijkheid uit in verband met het niet juist, onvolledig of niet tijdig overkomen van de informatie in deze e-mail.

This e-mail and its contents are confidential and may be legally privileged. If this e-mail is not intended for you, please contact us immediately by reply e-mail and destroy the e-mail. Please don't use, copy or disclose the e-mail and its contents to anyone. Zorgverzekeraars Nederland is liable neither for the proper and complete transmission of the information in this e-mail nor for any delay in its receipt.

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.
