

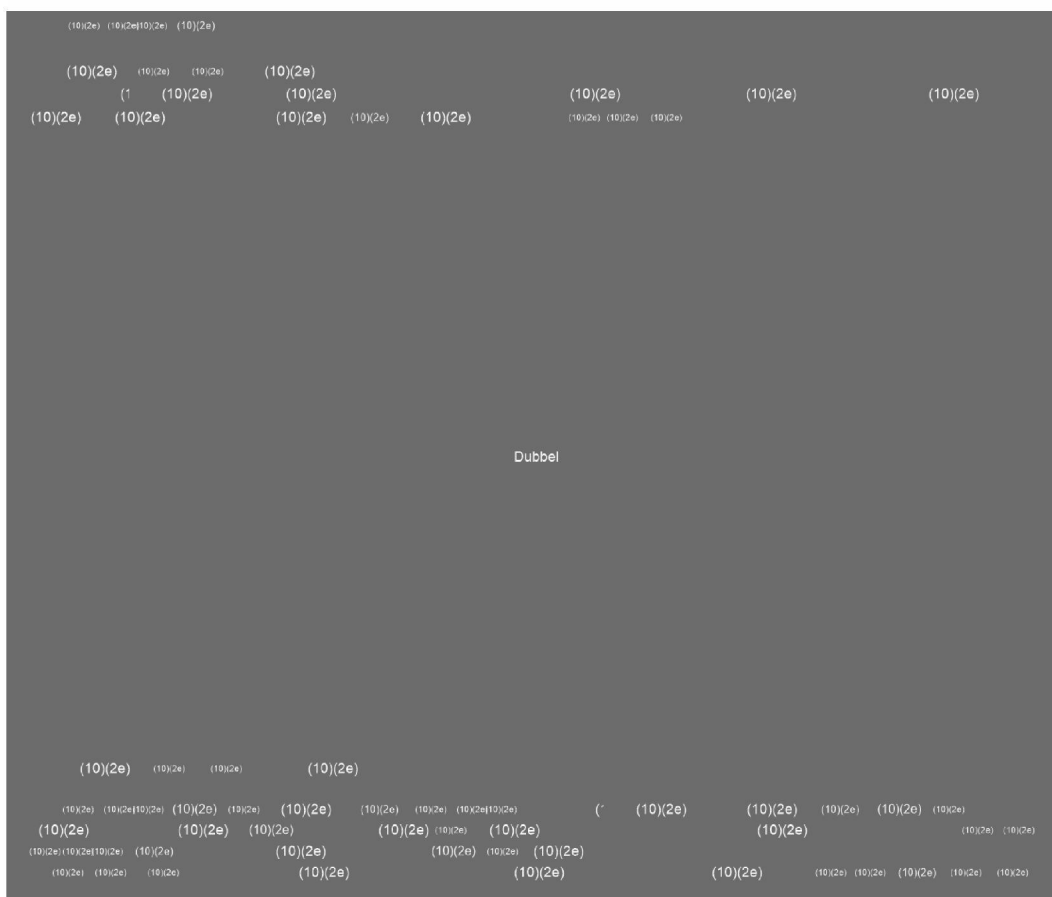
To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @nza.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
 (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @nza.nl; (10)(2e) (10)(2e) @nza.nl; (10)(2e) (10)(2e) @nza.nl; Werkgroep
 bekostigingcorona team Zvw (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
 (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Tue 4/21/2020 9:46:20 AM
Subject: RE: Reactie VWS consultatie conceptregelgeving corona
Received: Tue 4/21/2020 9:46:21 AM
[image002.png](#)

Ha (10)(2e)

Dank voor je reactie, fijn dat jullie met de meeste opmerkingen uit de voeten kunnen.

Voor wat betreft het inperken in de tijd, wij kunnen ons voorstellen dat dit op dit moment niet kan. Waar wij echter voor willen waken is dat er wel een ROAZ-besluit aan het vrijhouden van capaciteit/creëren van extra capaciteit ten grondslag ligt. Ook als er straks weer op- en afgeschaald gaat worden willen we dit juist wel weer onder de voorwaarde van een ROAZ-besluit. Wij zijn er niet voor om dat alleen in handen van de verzekeraars te leggen, zoals ZN dat suggereert in hun reactie. Goed om dit punt morgen nog even te bespreken in het overleg, ook in het licht van de reacties van de andere partijen in de consultatie. Dan komen we vast uit bij hoe we dit uitvoerbaar kunnen maken en waar de knelpunten zitten.

Groeten (10)(2e)



volgende 3 pagina's verwijderd ivm dubbel